

**UCHWAŁA NR 378/XXV/2026
RADY MIEJSKIEJ WĘGLIŃCA**

z dnia 27 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Węgliniec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 w związku z art. 221 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Węglińca uchwala co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę złożoną w dniu 27 stycznia 2026 r. przez mieszkańca Gminy Węgliniec na Burmistrza Gminy i Miasta Węgliniec.

§ 2. Uzasadnienie stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marek Wawrzynek

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. Pan Wiktor Zator wniósł skargę na Burmistrza Gminy i Miasta Węgliniec. Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2026 r. wobec tak sformułowanych zarzutów przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z następującym ustaleniem.

Pan Wiktor Zator kilkakrotnie składał do Urzędu pisma dotyczące statusu ul. Ogrodowej (łącznie pomiędzy ul. Wojska Polskiego, a ul. Partyzantów), na które otrzymywał odpowiedzi z wyjaśnieniami stanu faktycznego oraz prawnego, oraz dotychczasowymi działaniami organu wykonawczego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie dróg gminnych należy do zadań własnych gminy. Niemniej jednak, realizacja tych zadań musi odbywać się w granicach wyznaczonych przez ustawę o finansach publicznych, w szczególności przez zasadę celowości, oszczędności i efektywności wydatkowania środków (art. 44 ust. 3).

Obecny stan prawny nieruchomości w obrębie ul. Ogrodowej oraz jej ograniczona parametryzacja techniczna stanowią istotną barierę formalną. Wydatkowanie środków na modernizację drogi o nieuregulowanym stanie własnościowym mogłoby zostać uznane za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W procesie planowania inwestycyjnego organ wykonawczy kieruje się hierarchią potrzeb całej wspólnoty samorządowej, a nie partykularnymi oczekiwaniami jednostek. Od 2020 roku Gmina skoncentrowała swój potencjał wykonawczy na kluczowych inwestycjach o charakterze strategicznym, takich jak przebudowy głównych ciągów komunikacyjnych miasta. Inwestycje te, w przeciwieństwie do dróg o charakterze dojazdowym i lokalnym:

- zapewniają płynność ruchu dla tysięcy mieszkańców,
- stanowią trzon transportu zbiorowego i dróg ratunkowych,

spełniały surowe kryteria punktowe, pozwalające na pozyskanie wielomilionowych dofinansowań zewnętrznych.

Należy zauważyć, że postulat modernizacji ul. Ogrodowej (łącznik pomiędzy ul. Wojska Polskiego, a ul. Partyzantów) jest podnoszony w sposób powtarzalny, pomimo wielokrotnych wyjaśnień dotyczących braku formalnych i ekonomicznych przesłanek do nadania tej sprawie biegu priorytetowego. Przy ograniczonej liczbie beneficjentów w zestawieniu z nakładami koniecznymi na uregulowanie stanów prawnych i przebudowę, realizacja tego zadania w obecnej chwili naruszałaby zasadę proporcjonalności i sprawiedliwości społecznej w dysponowaniu budżetem gminy.

Urząd Gminy i Miasta nie może ulegać presji częstego składania wniosków o analogicznej treści, jeśli nie uległy zmianie obiektywne okoliczności faktyczne lub prawne. Działania te angażują aparat urzędniczy w sposób nieproporcjonalny do wagi problemu, odciągając zasoby od zadań o kluczowym znaczeniu dla ogółu mieszkańców.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Węglińca stwierdza, że zarzuty o zaniechaniu są bezzasadne. Gmina podejmuje działania w skali i tempie dostosowanym do realnych możliwości finansowych oraz wymogów prawnych, priorytetyzując inwestycje o największym znaczeniu społecznym, w związku z tym proponuje uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska Węglińca, po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za **bezzasadną**.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 k.p.a., przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.