

Protokół nr 3/2011
posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Prawa i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Węglińcu
z dnia 24 lutego 2011 r.
miejsce obrad-sala posiedzeń Urzędu GiM w Węglińcu

O godz. 12.05 Przewodniczący Komisji-radny Zbigniew Zawadzki otworzył posiedzenie. W oparciu o listę obecności (zał. nr 1) stwierdził, iż obrady są prawomocne, bowiem obecny jest stu procentowy skład komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli również: Przewodniczący Rady-Waldemar Błauciak, Wiceprzewodniczący Rady – Zenon Zator, Zastępca Burmistrza – Tadeusz Chłopecki, Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych – Krzysztof Polewski, Kierownik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki Gruntami – Marzena Osowska, Radca prawny – Barbara Ochocka-Czajkowska, Zarządca Nieruchomości – Andrzej Świderk oraz osoba prywatna - Pan Andrzej Grocholski (lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi zał. nr 2).

Prowadzący posiedzenie przypomniał porządek posiedzenia zawarty w zaproszeniu na komisję (zał. nr 3).

Pan Grocholski zapytał dlaczego radny Hawrot jest obecny na posiedzeniu, skoro miał być wykluczony z posiedzenia jako strona.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż ta kwestia zostanie wyjaśniona.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony porządek obrad.

Przewodniczący poprosił radnych o zapoznanie się z opinią radcy prawnego w sprawie wyłączenia radnego Hawrota z tej części obrad, w której będą rozpatrywane skargi Państwa Grocholskich oraz skargi Pana Andrzeja Świderka, ze względu na fakt, że radny Hawrot jest pracownikiem Zakładu Usług Komunalnych, a Dyrektor, którego skargi dotyczą jest pracodawcą radnego Hawrota.

Radny Hawrot został wyłączony z tej części obrad, w której były omawiane skargi.

Został poinformowany o tym, że może uczestniczyć w tej części obrad, w której będzie omawiany punkt 4 – SPRAWY RÓŻNE, po czym opuścił posiedzenie.

Przystąpiono do realizacji pierwszego tematu-*ROZPATRZENIE SKARGI MAŁGORZATY GROCHOLSKIEJ ZŁOŻONEJ NA DYREKTORA ZAKŁADU USŁUG KOMUNALNYCH W WĘGLIŃCU Z DNIA 17 GRUDNIA 2010 R.*

W związku z tym, iż stroną w tej sprawie jest Pani Małgorzata Grocholska, Przewodniczący Komisji poprosił Pana Grocholskiego o pełnomocnictwo.

Pan Grocholski powiedział, że jeżeli straciło moc pełnomocnictwo z poprzedniego posiedzenia, na którym ten temat był omawiany, to opuszcza posiedzenie i przybędzie, jak radni będą omawiać punkt 2.

W związku z tym, iż Pan Grocholski nie posiadał pełnomocnictwa opuścił posiedzenie.

Na posiedzenie zaproszono radcę prawnego, celem wyjaśnienia ważności pełnomocnictwa z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poinformował, jakich kwestii dotyczy skarga Małgorzaty Grochowskiej:

- 1) brak reakcji Dyrektora ZUK-u wobec zgłoszenia usterki zalewania kuchni, łazienki, klatki schodowej w dniu 03.12.2010 r. w mieszkaniu P. Grocholskiej przy ul. 5 Grudnia 4/2 w Czerwonej Wodzie

- 2) niewłaściwe zachowanie Dyrektora ZUK-u wobec M.Grocholskiej podczas rozmów telefonicznych
- 3) nie odśnieżanie posesji komunalnych, nie usuwanie sopli, nawisów śnieżnych oraz zalegającego śniegu z dachu budynku

Wcześniej ta skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji w dniu 5 stycznia 2011 r.

Na posiedzenie przybyła radczyni oraz Pan Grocholski.

Radczyni poinformowała zebranych, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego omawiają wymogi w zakresie pełnomocnictw. Jeden z przepisów, który jest podstawą, aby do każdej sprawy, jeżeli ktoś jest reprezentowany przez pełnomocnika i dołączył odpis pełnomocnictwa dopuścić pewne odstępstwa:

- gdy jest to sprawa mniejszej wagi,
- tylko w relacjach pomiędzy członkami najbliższej rodziny.

W związku z powyższym, po potwierdzeniu przez Pana Grocholskiego, iż wyraża chęć reprezentowania żony w tej sprawie oraz telefonicznym potwierdzeniu Pani Grocholskiej, iż podtrzymuje swoje poprzednie pełnomocnictwo, zezwolono Panu Grocholskiemu reprezentowanie Małgorzaty Grocholskiej w przedmiotowej sprawie.

Następnie Przewodniczący Komisji odczytał treść pisma Dyrektora ZUK-u do Rady Miejskiej z dnia 18.01.2011 r. (zał. nr 4) w sprawie złożenia wyjaśnień w związku ze skargą P. Małgorzaty Grocholskiej.

Odnosnie powyższego Pan Grocholski zapytał Dyrektora, czy będą odebrane wykonane przez niego prace na dachu, co będzie podstawą do wypłaty należności.

Dyrektor odpowiedział Panu Grocholskiemu, iż stosownym pismem zostanie poinformowany o kontroli i wskazaniu zakresu robót, które wykonał.

Następnie Pan Grocholski wyjaśnił, na czym polegała „bezczelność” Dyrektora ZUK-u wobec M. Grochowskiej podczas rozmowy telefonicznej.

Przewodniczący powiedział, że z dokumentów wynika, iż dnia 07.01.2011 r. Dyrektor wystosował pismo z przeprosinami do Pani M.Grocholskiej.

Pan Grocholski powiedział, iż żona pismo otrzymała, czuje się usatysfakcjonowana, w związku z czym w tym aspekcie sprawa jest zamknięta.

Przewodniczący Zawadzki poinformował obecnych, odnośnie aspektu 3 skargi dot. odśnieżania, usuwania sopli itd., iż 15.12.2010 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie stanu technicznego budynku przy ul. 5 Grudnia 4.

Natomiast 18.02.2011 r. podczas rozmowy telefonicznej Przewodniczący Komisji uzyskał informację od PINB w Zgorzelcu, iż postępowanie jest w toku.

Pan Grocholski dołączył pismo, które jak zasugerował ma wyjaśnić, dlaczego postępowanie nadal jest w toku.(zał. nr 5).

Przewodniczący odczytał powyższe pismo Małgorzaty Grocholskiej z dnia 18.02.2011 r. do PINB w Zgorzelcu.

W odpowiedzi na powyższe Dyrektor ZUK-u powiedział, iż dnia 28.01.2011 r. po przeprowadzonej wizji lokalnej została sporządzona ocena techniczna stropodachu budynku (zał. nr 6).

Przewodniczący Komisji zapytał Dyrektora ZUK-u, czy wystosowano odpowiedź na pismo Pani Grochowskiej z dnia 13.12.2010 r. dot. nie usunięcia śniegu zalegającego na dachu budynku.

Dyrektor nie posiadał informacji w powyższej sprawie.

Przewodniczący zapytał Pana Grocholskiego, który reprezentując żonę podtrzymuje złożoną skargę.

Pan Grocholski powiedział, że w sprawie niekompetencji Dyrektora skargę podtrzymuje,

natomiast w sprawie niewłaściwego zachowania Dyrektora – wycofuje.
Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie przystąpiono do realizacji drugiego tematu-*ROZPATRZENIE SKARGI ANDRZEJA GROCHOLSKIEGO ZŁOŻONEJ NA DYREKTORA ZAKŁADU USŁUG KOMUNALNYCH W WĘGLIŃCU Z DNIA 14 STYCZNIA 2011 R.*

Przewodniczący Komisji odczytał treść skargi (zał.nr 7), a następnie treść opinii radcy prawnego (zał. nr 8).

Dyrektor Polewski dołączył do skargi M. Grocholskiej odpowiedź na pismo z dnia 13.12.2010 r. Następnie odczytał treść odpowiedzi z dnia 28.01.2011 r. na skargę złożoną przez P.Andrzeja Grocholskiego. (zał. nr 9).

Po odczytaniu pisma przez Dyrektora, Pan Grocholski zapytał Dyrektora Polewskiego kto, po godzinach pracy Ośrodka Zdrowia kontroluje ilość wywozu nieczystości płynnych.

Dyrektor odpowiedział, iż otrzymuje potwierdzenia wywozu – kserokopie są w załączeniu do pisma.

Pan Grocholski powiedział, że Pan Kołodziej pilnuje procedur i wywozi nieczystości dopiero po godz. 14:30, a wówczas nikt nie pilnuje procedur wywozu. Następnie powiedział, iż koszty dowiezienia brakującego opału powinien ponieść dostawca, gdyż to z jego winy dowieziony wcześniej opał zawierał 30% lodu.

Radny Zator wyraził chęć zadania pytania Panu Grocholskiemu.

Pan Grocholski powiedział, że na pytania radnego Zatora nie będzie udzielał odpowiedzi.

Radny Zator jednak zadał pytanie, które dot. podania sposobu zliczania przez P.Grocholskiego ilości opału, które są dostarczane do kotłowni.

Pan Grocholski odmówił udzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji zapytał Dyrektora Polewskiego, czy podczas dostawy opału 23.12.2010 r., kiedy to również dostarczano opał do OSP w Czerwonej Wodzie, również stwierdzono znaczną ilość lodu i śniegu.

Dyrektor odpowiedział, iż nikt z OSP nie zgłaszał takiego przypadku i żaden z palaczy na pozostałych obiektach nie zgłaszał uwag do dostarczanego opału.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę.

Po przerwie na obrady przybył Pan Andrzej Świderek – Zarządca Nieruchomości i przystąpiono do omawiania trzeciego tematu-*ROZPATRZENIE SKARGI ANDRZEJA ŚWIDERKA ZŁOŻONEJ NA DYREKTORA ZAKŁADU USŁUG KOMUNALNYCH W WĘGLIŃCU Z DNIA 07 LUTEGO 2011 R.*

Przewodniczący Komisji odczytał treść skargi (zał. nr 10).

Następnie Dyrektor ZUK-u odczytał treść odpowiedzi z dnia 11.02.2011 r. na skargę Pana A.Świderka.(zał. nr 11).

Następnie Przewodniczący Komisji odczytał treść opinii radcy prawnego w przedmiotowej sprawie (zał. nr 12).

Przewodniczący zapytał Pana Świderka, czy podtrzymuje swoją skargę.

Pan Świderek powiedział, że musi ludziom wyjaśnić powód podwyżki ceny ciepłej wody o ponad 100%.

Na posiedzenie zaproszono radcę prawnego.

Dyrektor Polewski powiedział, że posiada kalkulację kosztów oraz, że ta kalkulacja była już przygotowana w listopadzie.

Przewodniczący Zawadzki zapytał Pana Świderka dlaczego wystąpił ze skargą dopiero po 4 miesiącach od czasu przedstawienia umów.

Pan Świderek odpowiedział, iż wcześniej występował z pismami do Dyrektora i do dnia dzisiejszego nie otrzymał uzasadnienia podniesienia stawek. Powiedział ponadto, iż jest zarządcą i musi ludziom wytłumaczyć powód takiej podwyżki.

Przewodniczący zapytał, czy Pan Świderek podtrzymuje skargę.

Pan Świderek odpowiedział, iż konieczne jest sporządzenie kalkulacji, potwierdzającej na piśmie uzasadnienie zmian stawek.

Dyrektor Polewski zaproponował Panu Świderekowi spotkanie celem omówienia kwestii dot. uzasadnienia wzrostu stawek.

Dyrektor Świderek zasugerował spotkanie, najwcześniej we wtorek wraz z przedstawicielami zarządów. Następnie wycofał swoją skargę.

W związku z powyższym skarga nie zostanie przedstawiona na sesji, celem jej dalszego rozpoznania.

Ogłoszono 10 min. przerwę.

Po przerwie na posiedzenie przybył radny Hawrot i przystąpiono do omówienia kolejnego tematu - *SPRAWY RÓŻNE*.

Przewodniczący Komisji poinformował o piśmie, które wpłynęło do Rady Miejskiej dnia 17.02.2011 r., dot. przekazania sprawy podjęcia interwencji na dworcu PKP w Węglińcu do innego oddziału celem dalszego prowadzenia (zał. nr 13)

Przewodniczący przypomniał, iż na poprzednim posiedzeniu Komisji została omówiona prośba mieszkańca Węglińca dot. podjęcia interwencji do PKP w sprawie:

- braku toalet na stacji PKP w Węglińcu,
- braku informacji na temat rozkładu jazdy,
- braku ogrzewania, koszy, ławek na poczekalni dla podróżnych.

Przewodniczący, po osobistym potwierdzeniu powyższych faktów, wystosował pismo z Biura Rady Miejskiej do PKP w powyższej sprawie.

Obecnie Rada Miejska otrzymała pismo od PKP, że sprawa została przekazana zgodnie z kompetencją do innego oddziału.

Następnie Przewodniczący poinformował o przystąpieniu do wypracowania wniosków.

Wniosek odnośnie skargi złożonej przez Panią Małgorzatę Grocholską na Dyr. ZUK-u

Po zapoznaniu się z całością dokumentacji i wysłuchaniu stron, Komisja w całości zaakceptowała wyjaśnienia Dyrektora ZUK-u i uznała skargę za nieuzasadnioną.

Jednogłośnie, 3 głosami za, Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wniosek odnośnie skargi złożonej przez Pana Andrzeja Grocholskiego na Dyr. ZUK-u

Komisja po zapoznaniu się z materiałami w sprawie oraz wysłuchaniu stron, uznała, że wyjaśnienia Dyrektora ZUK-u, zawarte w piśmie z dnia 28.01.2011 r. oraz przedstawione w dniu dzisiejszym są wystarczające do podjęcia decyzji, iż skarga jest niezasadna.

Jednogłośnie, 3 głosami za, komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Odnośnie skargi złożonej przez Pana Andrzeja Świderek na Dyr. Zuk-u - skarga została w całości wycofana.

Ponieważ porządek posiedzenia został wyczerpany o godz. 15.35 posiedzenie zostało zamknięte.

Protokolowała:
Magdalena Nowakowska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
Prawa i Porządku Publicznego

Zbigniew Zawadzki