

Protokół nr 5/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Prawa i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej Węgliniec
z dnia 23 lipca 2015 r
miejsce posiedzenia – sala narad Urzędu GiM Węgliniec

Przewodniczący komisji–radny Grzegorz Tyrakowski o godz. 9.05 otworzył posiedzenie. Powitał wszystkich zebranych. Poinformował w tym miejscu, iż Burmistrz nie uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu ze względu na służbowy wyjazd. W oparciu o listę obecności członków komisji (zał. nr 1) stwierdził, że obrady są prawomocne, bowiem spośród czteroosobowego składu komisji obecnych jest troje jej członków. Dodał, że nieobecny, radny Andrzej Fink, jest usprawiedliwiony.

Lista osób zaproszonych, stanowi zał. nr 2.

Następnie przedstawił porządek obrad (zał. nr 3), do którego nie zgłoszono żadnych uwag.

Zgodnie z nim przystąpiono do realizacji pierwszego, głównego, tematu-ROZPATRZENIE SKARGI NA BURMISTRZA GMINY I MIASTA WĘGLINIEC ORAZ NA DYREKTORA ZAKŁADU USŁUG KOMUNALNYCH W WĘGLIŃCU. Komplet pisemnych materiałów w tej sprawie stanowi zał. nr 4.

Przewodniczący wprowadzając w temat wyjaśnił, iż skarga Pana Andrzeja Grocholskiego na Burmistrza-Stanisława Mikołajczyka oraz Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych-Krzysztofa Polewskiego, dotyczy nieprawego zajęcia poborów. Następnie głos przekazał Radcy Prawnemu-Barbarze Ochockiej Czajkowskiej.

Z przedstawionych przez Radcę informacji wynikało, że skarga pojawiła się w sprawie prowadzonego postępowania, na etapie egzekucji, gdzie wierzycielem była gmina, w imieniu której działał Zakład Usług Komunalnych w Węglińcu. Natomiast egzekucję, na wniosek ZUK, prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu-Pan Mirosław Wierzbicki. Sprawa dotyczy wieloletnich należności (od jesieni 2010 do sierpnia 2013) za niepłacone należności czynszowe. 2 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu zasądził solidarnie od małżonków Pp. Grocholskich określoną kwotę na rzecz powoda, oddalając pozew w części dot. należności za śmieci. Dalszy ciąg sprawy związany był z apelacją żony skarżącego (bezsukcesyjnej w odniesieniu do Pana A.Grocholskiego-skutek niepodpisanego wniosku). Pod nieobecność Pani Grocholskiej, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wydał wyrok oddalający apelację. Wyrok z dnia 21 października 2014 r., zasądzały należności, oznaczał więc, że należności są prawomocne i wykonalne.

Radczyni zwróciła uwagę, że dalsze działania nie były podejmowane z dnia na dzień. Mimo, iż nie ma takiego obowiązku ale, by nie pozbawiać ewentualnej szansy dłużników, wysłano wezwanie przedegzekucyjne wraz z kopią tytułu wykonawczego, które zostało odebrane tylko przez Panią Grocholską. Pp. Grocholscy po tym, jak otrzymali niniejsze wezwanie wystąpili do gminy z prośbą o rozłożenie należności na raty. Dlatego też dopiero po uzyskaniu w Urzędzie informacji, że wniosek niniejszy nie został rozpatrzony, 17 lutego 2015 r. złożono wniosek do komornika. We wniosku wskazano wszystkie informacje, które mogłyby ułatwić komornikowi czynności egzekucyjne m.in., iż Pan Grocholski jest palaczem w ZUK na podstawie umowy-zlecenia. Na skutek zajęcia, w tym momencie ZUK, jako dłużnik w stosunku do Pana Grocholskiego zobowiązany płacić wynagrodzenie z tyt. umowy zlecenia, dokonywał potrąceń zgodnie z otrzymanym zajęciem od komornika. Dopiero w wyniku późniejszych działań Pp. Grocholskich, zaskarżających działalność komornika i składających skargę na komornika do sądu o zajęcie 100% wynagrodzenia, Sąd Rejonowy w Zgorzelcu postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2015 r. ze względów formalnych odrzucił skargę Pani

Grocholskiej natomiast oddalił skargę Pana Andrzeja Grocholskiego na zajęcie wierzytelności w ZUK-u wskazując, że jest nieuzasadniona i podlega oddaleniu. W trakcie dalszej wypowiedzi Radca Prawny poinformowała, że w rozmowie z komornikiem dowiedziała się, iż na skutek osobistej oraz korespondencyjnej interwencji Pana Grocholskiego z licznymi instytucjami, komornik musiał się kilkakrotnie tłumaczyć, ponieważ stawiano mu zarzut kradzieży pieniędzy należnych Panu Grocholskiemu. Kontynuując wypowiedź, Radca poinformowała, że z przekazanego przez komornika, do wiadomości ZUK, pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze (zał. nr 5) wynikało, iż stwierdzono, że dopatrzone się pewnych nieprawidłowości w postępowaniu komornika, wskazując, że w przypadku zajęcia wierzytelności po uzyskaniu informacji od samego dłużnika Pana Grocholskiego, zasadnym byłoby wykonywanie ograniczeń. Natomiast 19 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy pod tym samym przewodnictwem, pod jakim wydano postanowienie z dnia 8 kwietnia, wydaje postanowienie w ramach nadzoru urzędu nad prowadzoną egzekucją, nakazujące ograniczenie zakresu zajęcia wierzytelności Pana A.Grocholskiego w ZUK-u.

Radczynie podkreśliła, że Dyrektor ZUK-u przed podjęciem decyzji o dokonaniu wysokości zajęcia należności, postąpił z należytą starannością. Przede wszystkim zasięgnął opinii prawnej, a Radca Prawny-Mirosław Drozd na podstawie posiadanych informacji uznał, że zajęcie, zgodnie z treścią pisma od komornika, winno być egzekwowane we wskazanych wysokościach. Poza tym z pisma komornika nie wynikało, że należało dokonywać ograniczeń. W trakcie realizacji tej sprawy nie było także żadnych informacji, że należności były jedynym źródłem utrzymania Pana Grocholskiego. Poza tym z informacji komornika wynika, iż w praktyce, w takich przypadkach jest to kwestia dobrej woli dłużnika. Radczynie zauważyła również, że ZUK mógł nie czekać do wyjaśnienia wszystkich tych spraw tj. do lutego br., lecz od października czy listopada dokonywać cyklicznych potrąceń. Jednak nawet udział komornika, który miał zapobiec ewentualnym perturbacjom, uznany został przez skarżącego za pewną nieprawidłowość.

Dyrektor ZUK-Krzysztof Polewski dodał, że Pan Grocholski podpisywał rachunki za miesiąc luty i marzec br., wynikające z wynagrodzenia za pracę, gdzie wskazane było zajęcie komornicze. Dopiero w kwietniu odmówił podpisania. Dodał, że był wówczas czas na reakcję u komornika.

Nawiązując do rozważań, czy ZUK nie powinien dokonać rozliczenia za zausterkowane miesiące potrąceń, Radca poinformowała o stanowisku wynikającym z korespondencji w tej sprawie tzn.; skoro z postanowienia sądu nie wynika, iż nakazuje się komornikowi zwrócić należności za miniony okres, to wynikające z niego skutki obowiązują od dnia uprawomocnienia postanowienia i odnoszą się do przyszłości.

Reasumując podkreśliła, że w jej ocenie ZUK dokonywał potrąceń zgodnie z posiadaną wiedzą i korespondencją od komornika.

Radca na prośbę radnego Zbigniewa Zawadzkiego odczytała treść pisma Prezesa Sądu Okręgowego z dnia 22 kwietnia 2015 r. *Kserokopia niniejszego pisma stanowi zał. nr 5.*

Dalej odnosząc się do pytań ze strony członków komisji, Dyrektor ZUK wyjaśnił, że Pan A.Grocholski zatrudniony był jako palacz na umowę zlecenie od października 2014 r. do końca kwietnia 2015 r. tj. na podstawie trzech umów obejmujących kolejno: trzy miesiące ubiegłego roku, trzy miesiące bieżącego roku oraz miesiąc kwiecień br. Wyjaśnił również, że umowy są tak zawierane m.in. ze względu na perturbacje związane z ewentualnym wypowiedzeniem umowy z tytułu niespełniania obowiązków pracowniczych. Dlatego zawiera się je najpierw od początku sezonu grzewczego do końca roku, kolejną do końca marca i w zależności od warunków pogodowych, przedłuża się okres zatrudnienia następną. Odpowiadając, wyjaśnił dalej, że powodem zakończenia ostatniej umowy z Panem Grocholskim było zaprzestanie sezonu grzewczego.

Radca odnosząc się do pytania o ewentualny zwrot Panu Grocholskiemu części pobranych należności wskazała, iż leży to w gestii komornika i tego jak zinterpretuje postanowienie sądu. Poza tym wyjaśniła, że wyrok zasądzający, opatrzone klauzulą wykonalności, jest tytułem wykonawczym. Poza tym sąd generalnie nie wskazuje sposobu egzekwowania należności.

Potwierdziła również, że ZUK nie dysponował informacją, iż wynagrodzenie Pana Grocholskiego stanowi jego jedyne źródło utrzymania, a informacja ta pojawiła się dopiero, gdy Pan Grocholski złożył skargę na działania komornika. Przy okazji radczyni podkreśliła, że zastrzeżenia zawarte w cytowanym wcześniej piśmie Prezesa Sądu Okręgowego są skierowane do komornika.

Odnosząc się do stwierdzenia uczestniczącego w posiedzeniu Przewodniczącego Rady Waldemara Błauciaka, iż z treści skargi odbiera, że to ZUK wystąpił o potrącenie całości wynagrodzenia, Dyrektor K.Polewski wyjaśnił, że wskazano tylko, iż wynagrodzenie istnieje i w całości zostało przelane na konto komornika. Natomiast komornik pomniejszając tę kwotę o niewielkie swoje koszty, przekazał ją na konto ZUK, uznając jednocześnie to za zasadne. Podkreślił przy okazji, że w interesie zakładu leży skuteczne ściąganie należności, ale zakład nie mógł wskazać, iż komornik ma zająć tylko część należności.

Radca B.Ochocka-Czajkowska dodała, że składając wniosek do komornika wskazane zostały przykładowe czynności egzekucyjne, z jakiego majątku komornik ma prowadzić egzekucję, by ułatwić i zminimalizować koszty egzekucji. Stąd wskazane zatrudnienie w ZUK Pana A.Grocholskiego.

Dyrektor ZUK wymienił natomiast pisma informujące komornika o istnieniu umowy między zakładem a dłużnikiem oraz wskazał charakter tej umowy.

Odpowiadając na pytanie o to, czy w którymś z pism ZUK-u wskazano, iż należy zająć całą kwotę, Radca Prawny zwróciła uwagę, iż nie należy to do zakładu, a treścią wniosku skierowanego do komornika, jest kwota tytułu wykonawczego do wyegzekwowania. W tym miejscu, na prośbę członka komisji radnego Z. Zawadzkiego odczytała treść niniejszego wniosku.

Przewodniczący komisji wskazał na zarzut skarżącego pod adresem Burmistrza, iż poświadczył nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne, przez co dopuścił się fałszerstwa intelektualnego.

Radca Prawny przytoczyła dalsze stwierdzenia zawarte w skardze tj. „*Burmistrz odpowiedział, że zajęcie to było konsultowane pod względem prawnym z Radcą i odbyło się zgodnie z prawem*”. Poinformowała, że wie, iż w kwestii tej Dyrektor przekazywał Burmistrzowi informacje przed realizacją zajęcia, a przed przekazywaniem Komornikowi pieniędzy wynikającej z umowy-zlecenia Pana Grocholskiego, konsultował tą kwestię z Radcą Prawnym-Mirosławem Drozdem.

Dyrektor ZUK odnosząc się do pytania o datę konsultacji wyjaśnił, że odbyła się przed pierwszym zajęciem.

Radca Prawny raz jeszcze podkreśliła, że sąd nie ocenia prawidłowości wierzyciela lecz czynności komornika, który decyduje o wysokościach dokonywanych potrąceń zajęć. Natomiast ZUK realizuje otrzymane zajęcia.

Dyrektor wyjaśnił również, iż Komornik ustalił niewielkie koszty od poszczególnych zajęć tj. po kilka złotych.

Ponieważ dyskusję wyczerpano, prowadzący komisję ogłosił przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad, Przewodniczący Komisji zwrócił się do protokolanta o odczytanie, przygotowanych podczas przerwy, stanowisk Komisji, stanowiących jednocześnie uzasadnienia do projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza GiM Węglińiec oraz na Dyrektora ZUK w Węglińcu.

Pierwsze z nich, dot. skargi na Burmistrza brzmiało; *Komisja Rewizyjna, Prawa i Porządku Publicznego po wnikliwym przeanalizowaniu skargi Pana Andrzeja Grocholskiego z dnia 29 czerwca 2015 r., na Burmistrza Gminy i Miasta Węglińca-Stanisława Mikołajczyka stwierdza, iż skarga jest niezasadna.*

O czynnościach podejmowanych w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko Panu Andrzejowi Grocholskiemu, Burmistrza informował Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych, który na podstawie prawomocnych wyroków Sądów: Rejonowego w Zgorzelcu-Wydział I Cywilny i Okręgowego w Jeleniej Górze wystąpił z wnioskiem o prowadzenie egzekucji.

Dyrektor ZUK realizował zajęcie wierzytelności w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikowi Panu Andrzejowi Grocholskiemu na podstawie pisma otrzymanego od Komornika Sądowego o zajęciu nieruchomości i praw majątkowych z dnia 24 lutego 2015 r, sygn. akt. Km 440/15.

W ocenie komisji wskazane w skardze czynności Burmistrza nie wyczerpują znamion przestępstwa z art. 271 kk.

Natomiast drugie, dot. skargi na Dyrektora ZUK brzmiało: *Komisja Rewizyjna, Prawa i Porządku Publicznego po wnikliwym przeanalizowaniu skargi Pana Andrzeja Grocholskiego z dnia 29 czerwca 2015 r., na Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu-Krzysztofa Polewskiego stwierdza, iż skarga jest niezasadna.*

Dyrektor ZUK realizował zajęcie wierzytelności w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikowi Panu Andrzejowi Grocholskiemu na podstawie pisma otrzymanego od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu, Mirosława Wierzbickiego, o zajęciu nieruchomości i praw majątkowych z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt. Km 440/15. Przed podjęciem tych czynności dochował należytej staranności, w tym zasięgnął opinii prawnej.

Zwrócono uwagę, że postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Co 336/15 Sąd Rejonowy w Zgorzelcu-Wydział I Cywilny oddalił skargę dłużnika Pana Andrzeja Grocholskiego na zajęcie wierzytelności w ZUK w Węglińcu, gdyż uznał, że była nieuzasadniona. Następnie postanowieniem z dnia 19 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 952/15 Sąd Rejonowy w Zgorzelcu-Wydział I Cywilny na zasadzie art.759 § 2 kpc nakazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu, Mirosławowi Wierzbickiemu, ograniczenie zakresu zajęcia wierzytelności dłużnika Pana Andrzeja Grocholskiego w ZUK w Węglińcu na podstawie art.829 pkt.5 kpc i art. 833 § 2 kpc.

W ocenie komisji wskazane w skardze czynności Dyrektora nie wyczerpują znamion przestępstwa z art. 271 kk.

Za przyjęciem pierwszego z odczytanych stanowisk-uzasadnień oraz za uznaniem skargi na Burmistrza-Stanisława Mikołajczyka za niezasadną, opowiedziano się jednogłośnie, 3 głosami „za”.

Za przyjęciem drugiego stanowiska-uzasadnienia oraz za uznaniem skargi na Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych za niezasadną, przyjęto również 3 głosami „za”.

W punkcie SPRAWY RÓŻNE, Przewodniczący Rady poinformował o sygnalizowanej przez Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych-radną Bożenę Wajdę coraz większej ilości punktów gier hazardowych na terenie tut. gminy. Dodał, iż zdaniem radnej należałoby rozpoznać problem poprzez zdiagnozowanie wpływu na mieszkańców, przebywania w tych miejscach osób niepełnoletnich, regulaminów funkcjonowania takich punktów, możliwości oddziaływania na te punkty poprzez kontrole Policji czy Straży Miejskiej.

Wracając do sprawy skargi, radny Krzysztof Kutrowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji stwierdzając, iż rozumie, że nie składa się zawiadomienia do innych organów w świetle przedstawionych wyjaśnień Radcy Prawnego.

Radny Z.Zawadzki odnosząc się do powyższego przypomniał, że w ocenie komisji, zawartej także w uzasadnieniu skargi, w obydwu przypadkach określono, iż działania nie wyczerpują znamion przestępstwa. Nie ma więc podstaw, by występować z zawiadamianiem do prokuratury.

Natomiast w kwestii zasadniczej, po wymianie posiadanych przez uczestników posiedzenia informacji związanych z działalnością punktów gier hazardowych, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie następujący wniosek:

Na najbliższą sesję przygotować informację dotyczącą ilości funkcjonujących na tut. terenie punktów gier automatycznych, w tym w rozbiciu na poszczególne miejscowości gminy.

W/w wniosek podjęto jednogłośnie, 3 głosami „za”.

Przewodniczący Rady odnosząc się do pytania radnego K.Kutrowskiego dot. zasad finansowania klubów sportowych wyjaśnił, że oferty zostały złożone, jednak oficjalnej decyzji jeszcze nie ma.

Radny G.Tyrakowski uczestniczący w komisji oceniającej oferty dodał, że w oparciu o zarządzenie Burmistrza przeprowadzono ocenę ofert. Natomiast finansowanie należy do kompetencji Burmistrza.

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany, o godz. 11.45, posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
REWIZYJNEJ, PRAWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

(-)GRZEGORZ TYRAKOWSKI

CZŁONKOWIE KOMISJI:
(-) KRZYSZTOF KUTROWSKI
(-) ZBIGNIEW ZAWADZKI

Protokółowała;

M. Janczak – BRM
Węglińiec, 29 lipca 2015 r