

Protokół nr 8/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Prawa i Porządku Publicznego
Rady Miejskiej Węgliniec
z dnia 16 listopada 2015 r
miejsce posiedzenia – sala narad Urzędu GiM Węgliniec

Witając zebranych, Przewodniczący komisji–radny Grzegorz Tyrakowski o godz. 8.12 otworzył posiedzenie. W oparciu o listę obecności członków komisji (zał. nr 1) stwierdził, że obrady są prawomocne, bowiem obecny jest stuprocentowy, czteroosobowy jej skład. *Lista osób zaproszonych i uczestniczących w posiedzeniu, stanowi zał. nr 2.*

Do porządku obrad przekazanego w materiałach na komisję (zał. nr 3) uwag nie zgłoszono.

Nawiązując do pierwszego, głównego, tematu-*ROZPATRZENIE SKARGI NA BURMISTRZA GMINY I MIASTA WĘGLINIEC ORAZ NA DYREKTORA ZAKŁADU USŁUG KOMUNALNYCH W WĘGLIŃCU*, prowadzący obrady przypomniał, że skarga Pana Andrzeja Grocholskiego na Dyrektora ZUK oraz Burmistrza GiM, złożona drogą mailową, dotyczy niegospodarności w związku z dokonaną zmianą systemu ogrzewania budynku położonego w Czerwonej Wodzie przy ul. 5 Grudnia 4. *Komplet pisemnych materiałów w tej sprawie stanowi zał. nr 4.*

Następnie oddał głos skarżącemu, który stwierdził, iż wszystko zawarł w skardze i nie ma nic do dodania.

W związku z tym Przewodniczący oddał głos Radcy Prawnemu Barbarze Czajkowskiej-Ochockiej. Radca wskazała, że Pan A.Grocholski w skardze zwraca uwagę na, kwestionowaną przez siebie, prowadzoną przez ZUK od miesiąca października, zmianę systemu ogrzewania. Dotychczasowe centralne ogrzewanie zasilane było z kotłowni zlokalizowanej w piwnicy obiektu, na parterze którego mieści się ośrodek zdrowia, a na piętrze lokal mieszkalny zajmowany przez rodzinę Państwa Grocholskich. Radca podkreśliła, iż w jej ocenie argumentacja przedstawiona w wyjaśnieniach Dyrektora ZUK w Węglińcu wskazuje, że było to bardzo racjonalne rozwiązanie. Stwierdziła wręcz, że utrzymywanie dotychczasowego sposobu ogrzewania i ponoszenie przez ZUK kosztów ogrzewania zasilanego z kotłowni w tym zakresie wobec osób, które korzystały z tego ogrzewania i nie płaciły za nie od lat, należałoby uznać za niezasadne. Kolejne zdanie Radcy: „*Rodzina Państwa Grocholskich zajmuje lokal mieszkalny położony na pierwszym piętrze tego obiektu*” została przerwana przez Pana A.Grocholskiego, który zaprotestował przeciwko, jak to określił, mieszkaniu jego rodziny w konflikt stwierdzając jednocześnie, że sprawa dotyczy ogrzewania Ośrodka Zdrowia. Zwrócił też uwagę, by nie mówić, że Ośrodek Zdrowia nie płacił za ogrzewanie, i by nie uogólniać tej kwestii.

Radca Prawny wyjaśniła, iż nie użyła takiego sformułowania.

Pan A.Grocholski ponownie stwierdził, iż nie życzy sobie mieszkania jego rodziny w sprawę skargi. Ponadto zauważył, że zgromadzany zapas opału jest niewykorzystany, a ogrzewanie przerobione na elektryczne zostało wykonane za ciężkie pieniądze.

Ponieważ Pan A.Grocholski nie zastosował się do apelu o nieprzerywanie wypowiedzi, Przewodniczący odebrał mu głos. W reakcji na powyższe w/w stwierdził, iż w takim razie jego obecność nie ma sensu i opuścił miejsce obrad.

Radca Prawny wyjaśniła, że sprawa zmiany sposobu ogrzewania nie może być rozpatrywana odrębnie dla poszczególnych kondygnacji z racji charakteru centralnego ogrzewania zasilającego pomieszczenia w całym budynku. Zauważyła również, że niewątpliwie to kwestia lokalu położonego na pierwszym piętrze była powodem do decyzji ZUK. Wskazując

na argumentację Dyrektora ZUK zawartą w piśmie dot. dotychczasowych kosztów związanych z utrzymaniem kotłowni oraz na koszty zależne i niezależne, fakt zatrudniania palacza i związane z tym perturbacje oraz rozpatrywaną wcześniej skargę w sprawie zajęcia wynagrodzenia z tyt. umowy zlecenia stwierdziła, iż nie da się tych spraw rozpatrywać jednostkowo. Jest to sprawa wymagająca kompleksowego podejścia. Wskazując, iż koszty centralnego ogrzewania w większości obejmowały koszty związane z wynagrodzeniem za pracę palacza, że z centralnego ogrzewania korzysta rodzina skarżącego, nie płacąc za nie od szeregu lat stwierdziła, że w związku z tym wręcz nieracjonalnym było dokładanie do kosztów utrzymania takiego rodzaju medium. Podkreśliła, że zmiana na ogrzewanie energią elektryczną, na podstawie umów indywidualnie zawartych przez ośrodek zdrowia i mieszkańców lokalu położonego na piętrze budynku, będzie bezpośrednim kosztem użytkowników poszczególnych pomieszczeń. Tym samym zakład zostanie odciążony od kosztów. Zauważyła, że zakład ze swojej strony udostępnił grzejniki elektryczne do pomieszczeń ośrodka zdrowia dodając, że nigdzie nie jest powiedziane, iż instalacja musi być instalacją sieciową. Zaznaczyła, że być może, z uwagi na to, jak będzie się ten system ogrzewania sprawdzał w przypadku niskich temperatur, kwestia ta będzie wymagała zweryfikowania. Jednak niegospodarność nie ma tu miejsca. Nawiązując do wypowiedzianej umowy najmu lokalu położonego na I piętrze omawianego obiektu i wskazując na przepisy prawne poinformowała, że ktoś, kto zajmuje lokal bez tytułu prawnego ma obowiązek płacić odszkodowanie i ponosić opłaty za media. Bezzasadne byłoby utrzymywanie dodatkowych mediów, za które zakład płaci, a koszty z tym związane nie są mu zwracane.

Dyrektor ZUK Krzysztof Polewski zapewnił, iż wszystkie z przedstawionych przez radcę prawnego argumenty były rozpatrywane. Poza tym podkreślił, że instalacja centralnego ogrzewania nie może być zdemontowana, gdyż w przypadku konieczności np. z uwagi na niedostateczne ogrzewanie elektryczne, w/w ogrzewanie zostanie uruchomione. Dodał, że ZOZ chcąc zabezpieczyć się na wypadek ewentualnego niedogrzewania pomieszczeń, ma zamiar złożyć wniosek o założenie, przy częściowym współfinansowaniu, elektrycznego pieca centralnego ogrzewania.

Zwracając uwagę, iż można by zarzucić, iż dopuszczono do znacznych zaległości lokatora z tytułu ogrzewania mieszkania położonego na I piętrze wyjaśnił, że działania związane ze zmianą systemu ogrzewania były możliwe dopiero po wypowiedzeniu umowy najmu. Uzasadniając podjętą decyzję wskazał także na stale rosnące koszty ogrzewania. Odpowiadając na pytanie potwierdził, iż palaczem centralnego ogrzewania omawianego obiektu był skarżący, Pan A.Grocholski dodając, iż było to jedyne bezpieczne rozwiązanie, gdyż zatrudniając kogokolwiek innego zakład był narażony na kontrole inspekcji pracy, sanepidu i innych możliwych służb monitorujących kotłownię.

Burmistrz Gminy i Miasta Stanisław Mikołajczyk, na którego również niniejsza skarga została złożona stwierdził, że nie uważał i nadal nie uważa, by w działaniach Dyrektora ZUK był brak gospodarności. Dodał, że szczegółowe powody i uzasadnienia zostały zawarte w korespondencji z Panem Grocholskim oraz w toczącej się od kilku lat sprawie o eksmisję.

Radca Prawny B.Ochocka-Czajkowska zwróciła uwagę, że również w samej skardze Pana Grocholskiego literalnie wymieniony jest budynek komunalny położony w Czerwonej Wodzie przy ul. 5 Grudnia, a nie jego część, ponownie przy tym podkreślając, iż nie można sprawy rozpatrywać odrębnie w odniesieniu do poszczególnych pomieszczeń. Wskazując na dokumentację ZUK dodała, że informacje w sprawie planowanej zmiany systemu ogrzewania zostały skierowane do wszystkich zainteresowanych we właściwy sposób - w stosunku do ZOZ poprzez stosowny aneks do umowy najmu, w stosunku do lokatorów lokalu położonego na piętrze, wobec wypowiedzianej umowy najmu-w formie zawiadomienia o tych planach. Jednak mimo wystosowania takiego zawiadomienia do obojgu małżonków, poczta zwróciła pismo ZUK z adnotacją o odmowie przyjęcia korespondencji przez adresata.

Dyrektor ZUK odpowiadając na pytania radnych wyjaśnił jeszcze, że ze względu na brak liczników, których rozdzielenie i montaż wiązałby się z kolejnymi kosztami, nie można określić ilości ciepła odbieranych przez użytkowników poszczególnych lokali omawianego obiektu. Opierając się natomiast na danych zawartych w przekazanych Radzie pismach (zał. nr 5 i 6) przytoczył całkowite koszty poniesione w sezonie grzewczym dot. omawianej nieruchomości. Poza tym wymienił, co składa się na ten koszt, wskazał ogrzewane powierzchnie oraz sposób rozliczenia nadpłaty za ostatni sezon grzewczy. Stwierdził, iż szacunkowe koszty ogrzewania pomieszczeń ośrodka zdrowia nie powinny przekraczać 6 tys. zł przy obecnym wariantcie funkcjonowania opartym m.in. o moc zainstalowanych grzejników i ilości godzin ich pracy. Wyjaśnił również, skąd wyniknęła nadpłata podkreślając, że pismem z dnia 6 lipca br. P.P.Grocholscy zostali o niej poinformowani. Dalej odpowiadając na pytania, poinformował ile grzejników znajduje się w pomieszczeniach ośrodka zdrowia, jak jest ich moc, jaka jest ogrzewana powierzchnia pomieszczeń ZOZ. Omówił rodzaje zamontowanych grzejników oraz automatyczne możliwości ich włączania. Wyjaśnił, iż dotąd nieodebrane przez P.P.Grocholskich grzejniki są zdeponowane w ZUK. Poza tym skąd wynika znaczny wzrost stawki ogrzewania w sezonie 2013/2014. Potwierdził istniejący zapas opału w kotłowni w/w nieruchomości. Stwierdził, że Pan Grocholski, jako palacz nie wnosił uwag co do obsługiwanych urządzeń centralnego ogrzewania, że kotłownia jest przejmowana protokolarnie, a każdorazowo, przed sezonem, jest dokonywany przegląd jej stanu technicznego, że po ostatnim sezonie grzewczym przejęto również sprawną kotłownię.

Radca Prawny odnosząc się do pytania o ewentualne obowiązki Dyrektora ZUK w stosunku do lokatorów zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego podkreśliła, że lokal jest wyposażony w instalację elektryczną i osoby w nim przebywające mają dostęp do kontaktów elektrycznych, a na podstawie umowy zawartej z zakładem energetycznym przyjmują na siebie obowiązek ponoszenia kosztów związanych ze zużyciem energii m.in. na ogrzewanie lokalu. Wskazując na art. 118 ustawy o ochronie praw lokatorskich Radca podkreśliła, iż osoby te, po rozwiązaniu umowy najmu, mają wręcz obowiązek, aż do dnia opuszczenia lokalu, płacić odszkodowanie. Nie ma natomiast mowy o obowiązkach ciążących na właścicielu lokalu.

Dalej Dyrektor ZUK przybliżył sprawę dotyczącą kwoty ryczałtu za energię elektryczną, ustaloną w aneksie do umowy najmu pomieszczeń z ZOZ podkreślając, iż sprawa zostanie jednoznacznie uregulowana po rozdzieleniu liczników. Naliczana będzie wówczas kwota rzeczywistej ilości zużytej energii.

Pytana, Radca Prawny przybliżyła jeszcze informacje dotyczące prowadzonej w sądzie sprawy eksmisji P.P.Grocholskich z omawianego lokalu mieszkalnego oraz informacje nt. aktualnego stanu ściągłości zaległości w/w wobec ZUK. Uzupełniając Dyrektor K.Polewski dodał, że windykacja jest w miarę skuteczna, o ile tylko w/w pozostają w stosunku pracy. Wskazał też aktualną kwotę zadłużenia. Wyjaśnił również, że P.P.Grocholscy regulują obecnie opłaty za wodę. Natomiast za czynsz było tylko kilka sporadycznych wpłat.

Radca zauważyła, że w latach 2007-2010 większość tych wpłat była pomniejszana z racji dodatku mieszkaniowego i poczynionych przez w/w nakładów remontowych, a tłumaczony w sądzie brak opłat wynika z przekonania skarżącego, iż to jemu gmina jest winna za wykonane remonty.

Ponieważ dyskusję wyczerpano, Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w obradach, celem przygotowania treści wniosków komisji w przedmiocie niniejszej skargi.

Po przerwie Przewodniczący G.Tyrakowski odczytał treść pierwszego wniosku, będącego jednocześnie uzasadnieniem do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu Krzysztofa Polewskiego. Wniosek brzmiał następująco:

Po wnikliwej analizie skargi Pana Andrzeja Grocholskiego z dnia 30 października 2015 r., uzupełnionej korespondencją mailową z dnia 5 listopada 2015 r., Komisja Rewizyjna, Prawa i Porządku Publicznego nie dopatrzyła się niegospodarności w zakresie działania Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu Pana Krzysztofa Polewskiego. Wprowadzenie zmiany rodzaju ogrzewania w budynku komunalnym położonym w Czerwonej Wodzie przy ul. 5 Grudnia 4 zostało poprzedzone przeliczeniem poniesionych dotychczasowych kosztów z tytułu dostawy ciepła do pomieszczeń w powyższym budynku. Wyjaśnienia Dyrektora ZUK Pana Krzysztofa Polewskiego wraz z przedłożoną dokumentacją potwierdziły zasadność podjętej decyzji odnośnie zmiany rodzaju centralnego ogrzewania z dotychczasowego zasilanego z kotłowni na ogrzewanie elektryczne. Mając powyższe na uwadze w/w skargę należy uznać za bezzasadną.

W drodze głosowania, jednogłośnie, 4 głosami „za”, komisja podjęła w/w wniosek.

Następnie odczytał przygotowaną treść wniosku, będącego jednocześnie uzasadnieniem do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Węglińiec Stanisława Mikołajczyka;

Po wnikliwej analizie skargi Pana Andrzeja Grocholskiego z dnia 30 października 2015 r., uzupełnionej korespondencją mailową z dnia 5 listopada 2015 r., Komisja Rewizyjna, Prawa i Porządku Publicznego nie dopatrzyła się niegospodarności i nieprawidłowości w zakresie działalności Burmistrza Gminy i Miasta Węglińiec Pana Stanisława Mikołajczyka. Wyjaśnienia Burmistrza GiM Węglińiec potwierdziły zasadność podjętej decyzji przez Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu Pana Krzysztofa Polewskiego odnośnie zmiany rodzaju centralnego ogrzewania w budynku komunalnym położonym w Czerwonej Wodzie przy ul. 5 Grudnia 4, z dotychczasowego zasilania z kotłowni na ogrzewanie elektryczne. Mając powyższe na uwadze w/w skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja podjęła w/w wniosek jednogłośnie, 4 głosami „za”.

W punkcie *SPRAWY RÓŻNE*;

Dyrektor ZUK odnosząc się do pytań radnych przedstawił aktualną sytuację dot. zaległości Klubu Sportowego Victoria Ruszów z tyt. zużycia wody, wymieniając m.in. aktualną kwotę zaległości, podjęte działania zmierzające do ściągnięcia zaległości, możliwe skutki tych działań oraz informacje związane z zakupem przez w/w klub własnej pompy do studni, z której pobierana jest woda do podlewania murawy na stadionie. Pytany, przybliżył także informacje dotyczące kalkulacji planowanych, nowych stawek za wodę i ścieki.

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 9.55, posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
REWIZYJNEJ, PRAWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO
(-)GRZEGORZ TYRAKOWSKI

CZŁONKOWIE KOMISJI:
(-) ANDRZEJ FINK
(-) KRZYSZTOF KUTROWSKI
(-) ZBIGNIEW ZAWADZKI

Protokółowała;

M. Janczak – BRM
Węglińiec, 11 stycznia 2016 r