

> II - Petycja Odrębna

>

> §2) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dbałość o poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych w urzędzie - należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

>

> §2.1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą

> stopniowego przygotowywania się do wdrożenia w JST przepisów Dyrektywy 2022/2555 w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii - (NIS2) Petycjodawca świadomy jest obowiązującego jeszcze vacatio legis w tym zakresie.

>

> §2.2) Zaplanowanie szkoleń i audytów w tym zakresie.

>

>

> Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówień - nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą zawsze decydować jedynie - ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

> Zawsze powinny decydować przejrzyste i transparentne oraz jasno określone a priori przez Urząd zasady oraz zasady uczciwej konkurencji przy racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych.

>

> §2.3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

>

> Petycja odrębna\* - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

>

> §7) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w

> trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia

> 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i

> wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres

> [cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl](mailto:cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl)

> <<mailto:cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl>>

> §8) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i

> petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art.

> 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres

> [cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl](mailto:cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl)

> <<mailto:cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl>>

> §9) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem

> elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016

> r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

> (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

>

- >
- > Wnioskodawca:
- > Osoba Prawna
- > Szulc-Efekt sp. z o. o.
- > Prezes Zarządu - Adam Szulc
- > ul. Poligonowa 1
- > 04-051 Warszawa
- > nr KRS: 0000059459
- > Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln
- > [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) <<http://www.gmina.pl/>> [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl) <<http://www.samorzad.pl/>>
- >
- > Dodatkowe informacje:
- > Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870
- > t.j. z dnia 2018.05.10) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący
- > petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc Stosownie do art. 4 ust. 2
- > pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą
- > środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem
- > poczty elektronicznej jest: [cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl](mailto:cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl)
- > <<mailto:cyberbezpieczenstwo@samorzad.pl>>
- > Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pomocą
- > uzyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu - adresu e-mail !
- >
- >
- > Zwyczajowy komentarz do Wniosku:
- > Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail
- > opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.
- > Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej -
- > stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.
- > (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)
- > Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
- > Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym
- > mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy
- > w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.
- > W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej
- > interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach
- > (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej
- > (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA Zatem
- > - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako
- > optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.
- > W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet:
- > "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia
- > praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego
- > zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.
- > Każdy Podmiot mający styczność z Gminą - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury
- > administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość
- > dla Polski.
- > Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji pisma
- > - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.
- >
- > Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako
- > synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4
- > Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

>

> Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

>

> Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

>

> Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

>

> W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

>

>

> Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

> Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

> Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

> Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

>

> Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

> Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że

> Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018

- > poz. 870) - osobą reprezentująca Podmiot wnoszący petycję - jest
- > Prezes Zarządu wskazany w stopce \*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5
- > ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków
- > komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty
- > elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona
- > w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc
- >
- > Niepokój o wydatkowanie środków publicznych wiąże się z również z
- > doniesieniami z poprzednich lat - za poprzednich rządów - ad
- > exemplum: w branży zamówień publicznych w sferze obszarów
- > informatycznych - było bardzo źle i szalała korupcja można - a można
- > to wnioskować choćby z aresztowań w 2012 r. w Centrum systemów
- > informatycznych MSWiA - vide
- > <https://tvn24.pl/polska/byli-dyrektorzy-do-aresztu-za-korupcje-w-mswia>
- > -ra197158-3489159
- > <<https://tvn24.pl/polska/byli-dyrektorzy-do-aresztu-za-korupcje-w-mswia>
- > a-ra197158-3489159> Stąd też nasza nieufność w stosunku do wydatków
- > publicznych w gminach w tej sferze oraz nieufność niektórych gmin do
- > rozwiązań centralnych proponowanych na szczeblu wyższym
- >
- > Dopiero od ok. 2015 r. sytuacja ulega stopniowej poprawie, etc
- >
- > Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparcji.
- > Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w
- > rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba
- > składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również
- > liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w
- > egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa
- > utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez
- > nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet:
- > LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w
- > niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.
- >
- > Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z ewentualnym
- > PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie
- > ewentualne postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o
- > wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z
- > parametrami ofert oraz ceną.
- >
- > Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji
- > Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z
- > rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad
- > uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.
- > Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem
- > elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które
- > bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą,
- > świadczących usługi certyfikacyjne.
- > \* - niepotrzebne - pominąć