

> ----- Pierwotna wiadomość -----
> Od: W trybie 241 ustawy KPA - Inicjatywa Wsparcie i Sanacja -
> Jawnosc-transparentnosc - zwiększa PKB
> <jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl>
> Do: adresat.urzad@samorząd.pl
> DW: dwnik@nik.gov.pl, uokik@uokik.gov
> Data: 17.09.2025 14:26 CEST
> Temat: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA
>
>
> Rada Gminy
> KSiW*
> Przewodniczący Rady Gminy
>
> ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika
> Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33
> ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.
> 1465, 1572.)
>
> Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).
> Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnego rekursu i
> procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie
> nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny
> (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)
>
> Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.
>
> W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego
> pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy
> z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.
> Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)
>
> Preambuła Skargi:
> Głośne medialnie incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisujemy naszych wnioskach/petycjach/skargach* (pismach) - stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które - jak opisujemy naszych pismach - skutkują stratami olbrzymich kwot i kompromitacją wielu urzędów - vide opis in fine.
>
> Co więcej - jak sygnalizuje strona rządowa, media i specjaliści - ilość skutecznych cyberincydentów z tygodnia na tydzień wzrasta i oczywiście - częściowo spowodowane jest to wojną hybrydową i obecną sytuacją geopolityczną, ale również błędami strukturalnymi błędami w JST.
> Dodatkowo rzeczoną problematykę i patologie w tym obszarze -
> dokładnie przeanalizowała Najwyższa Izba Kontroli - i wyciąg z
> przerażających wniosków NIK z protokołów pokontrolnych - publikujemy
> poniżej - szeroko cytujemy również in fine skargi. Sygnaturę akt
> rzeczonych protokołów pokontrolnych NIK podajemy w kontencie skargi -
> a w całości z tymi zarzutami NIK w stosunku do większości

- > kontrolowanych JST - można zapoznać się w ramach podanych przez nas
- > sygnatur - na stronach www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl>>
- >
- > Ad exemplum: Konstancin J. - kasus ówczesnego Burmistrza Konstancina J. , któremu odnośna miejscowo Prokuratura zajęła mieszkanie - omawiany jest na konferencjach również w krajach UE, w piśmiennictwie, a nawet na Wyższych Uczelniach i w szkołach na zajęciach dot. cyberhigieny.
- > vide
- > <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>
- > in-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html
- > Utrata 5 milionów pieniędzy podatników i próby mataczenia oraz ukrywania tego faktu przez ówczesnego Burmistrza - sprawiły, że - szczególnie młodzież uważa często - choć w naszym mniemaniu niesłusznie - wszystkich Urzędników za nieudaczników - marnotrawiących pieniądze Podatników.
- > Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru.
- >
- > Z drugiej strony nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) - pomimo - wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - nie wie jak rzeczywiście - w empirii doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rzęśnia (kilkukrotne włamanie, Piekary Śląskie, etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić to takich zdarzeń.
- > Jak wynika z odpowiedzi na nasze skargi i wnioski z ogólnego obrazu jaki się wyłania - być może nawet inicjatorem niektórych z tych włamań i prób włamań (które miały miejsce już w niemalże wszystkich JST) są cyberprzestępcy powiązani z obcymi służbami - działającymi w ramach wojny hybrydowej. Ten fakt powinien szczególnie niepokoić.
- > Na szkoleniach poruszane są zazwyczaj - wszystkim ogólnie znane (książkowe) modelowe (często abstrakcyjne - te same) przypadki, z drugiej strony - skąd ma być czerpana szczegółowa wiedza o zaistniałych kazusach - skoro - jak donoszą media nawet w prokuraturze np. rzeczony Burmistrz Konstancina J. - (jako podejrzewamy) może odmawiać zeznań i nie chce szczegółowo informować o swoich błędach - bazując na art 175 KPK.
- > Być może zajęcie mieszkania Burmistrza - miło również jakiś związek z brakiem należytej współpracy z Organami.
- >
- > Z kolei Kazus Piekary Śląskich jest modelowy w ramach naszych analiz - mianowicie na oficjalnej stronie Gminy Piekary Śląskich funkcjonował film pornograficzny, a Urzędnicy w tym samym czasie nie byli w stanie skontaktować się z podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie na serwerach - rzeczony oficjalnej strony/profilu. W efekcie tego Urzędnicy - zmuszeni byli - gorączkowo - kontaktować się jedynie „z botami” dostawcy usług - co jest dobitnym przykładem tego że warto zaznajamiać się ze szczegółami takich deliktów gdyż w dosyć łatwy sposób można im prewencyjnie przeciwdziałać i nie trzeba do tego sprzętu, skomplikowanych procedur czy „książkowych” szkoleń za dziesiątki tysięcy złotych. Notabene opisując rzeczoną sytuację Dziennikarze - niesłusznie i w sposób krzywdzący - pisali w tym czasie w mediach, że „Pani Prezydent Miasta udostępnia pornografię ...” .
- >
- >
- > Wszystkie tego typu przypadki - opisały nam szczegółowo (nieraz minuta po minucie) - skompromitowane - gminy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i taką wiedzę empiryczną chcemy się w ramach naszego zawodowego charakteru - pracy - ex porfesso - dzielić się z innymi gminami - ta aby ułatwić wyciąganie wniosków i działania prewencyjne. Już sama wiedza o szczegółach tych włamań powoduje, że ich powtórzenie - w podobnym modelu - staje się trudniejsze dla cyberprzestępców.
- >
- > W obecnej trudnej sytuacji geopolitycznej (wojna hybrydowa) -warto
- > szczegółowo omawiać takie kazusy tym bardziej - że incydenty tego typu
- > mają miejsce nagminnie, ich ilość (jak wynika z udzielanych nam
- > odpowiedzi) wzrasta się z każdym miesiącem, a gros gmin nie wyciąga

> konstruktywnych wniosków - czego najlepszym dowodem, jest to, że w
> gminie Rzęśnia przypadek per analogiam wystąpił - nawet dwukrotnie -
> sic! vide:
> <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokur>
> atorskie-sledzwo-st5091169
>
> Tymczasem szczegółowe informacje o tym jak doszło do deliktów i jakie popełniono błędy - pozwalają na
wyciąganie wniosków i przynajmniej - próbę korygowania najczęściej popełnianych błędów ludzkich.
> Co więcej z ostatniej - z naszej korespondencji i dyskursu prowadzonego z Urzędami - w trybie ustawy o
dostępności informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc), i w trybie ustawy o petycjach
(Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) oraz w trybie art. 253 i art. 241 KPA - wynika, że - Paradoksalnie w
Urzędach - gdzie nieraz sprzęt związany z cyberbezpieczeństwem został zakupiony za miliony złotych i
wdrożono skomplikowane mechanizmy proceduralne (polityki normy PN 27001, etc) - a contrario - nie
działają z kolei najprostsze mechanizmy kontrolne.
> Mechanizmy związane stricte z socjotechniką i behawioryzmem urzędniczym czy najprostszymi błędami
ludzkimi jakie występują najczęściej (jak wynika z odpowiedzi nam udzielonych) i jakich nawet nie omawia
się na szkoleniach gdyż wydają się zbyt trywialne.
>
> Może pomijanie analizy najprostszych i najczęstszych zaistniałych przypadków jest powodem, że z
miesiąca na miesiąc w tym obszarze jest coraz to gorzej - pomimo wydatkowania takich olbrzymich środków
Podatników na sprzęt, złożone procedury, polityki czy szkolenie prowadzone przez najbardziej renomowane
firmy. Nawet tak skompromitowane i „renomowane” firmy jak Ernst & Young - vide
<https://www.rp.pl/biznes/art38265271-ey-ma-problemy-w-niemczech-ma-zaplacic-kare-i-zakaz-prowadzenia-waznych-audytow> - nastawiają się teraz na świadczenie usług dla naszego JST.
> Tymczasem nikt nie szkoli w oparciu o zaistniałe kazusy - i to stało się naszą idee fixe - w tym obszarze
podejmujemy sanację w trybie art. 241 KPA.
> Inne przypadki opisujemy in fine skargi.
>
> Specjalizujemy się w obszarze wniosków o udostępnienie informacji publicznej od 25 lat - vide
www.szulc-euphenics.com <<http://www.szulc-euphenics.com>> - aby wyjaśnić naszą idee fixe
posłużę się przykładem wnioskowania do upadłej gminy Ostrowice o udostępnienie informacji publicznej.
> Część z uzyskanych informacji publicznych publikujemy - zatem - mam wrażenie że przyczyniliśmy się do
tego, iż wiele cennych informacji o nieprawidłowościach - z punktu widzenia uzasadnionego interesu
społecznego pro publico bono - w wielu gminach - ujrzało światło dzienne.
> Być może informacje o zadłużeniu Gminy Ostrowice w parabankach na
> kwotę ponad 50 mln pln - również w jakim stopniu wypłynęły dzięki nam - wypłynęły szybciej (skoro RIO
oraz Radni Opozycyjni nie podnosili tych spraw na odpowiednio wcześniejszych etapach) Zatem w ramach
mojej idee fixe staramy się łączyć ex professo - uzasadniony interes społeczny pro publico bono z naszymi
interesami partykularnymi - jakie powinien posiadać posiada de facto każdy interesant przychodzący do
Urzędu w ramach przepisów prawa, równości wobec prawa i zasad uczciwej konkurencji oraz racjonalnego
wydatkowania przez Decydentów środków Podatników. Specjalizujemy się inter alia w dostępie do
informacji publicznej i optymalizacji urzędów w trybie art 241 KPA.
>
>
> Osnowa Skargi:
> W związku z tym w trybie art 229 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania
administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA) składam niniejszym skargę na Kierownika
Jednostki JST w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa - formułując
następujące zarzuty/.zarzut*:
>
> Zarzut 1)* W mniemaniu skargodawcy - Organ podlegający niniejszej skardze - per analogiam jak wiele
innych Urzędów - przywiązuje zbyt małą wagę do analizy zaistniałych incydentów związanych z
cyberbezpieczeństwem jakie miały miejsce w innych gminach.

>

> Uzasadnienie Skargi:

> W mniemaniu Skargodawcy - w ostatnim czasie dzięki staraniom i ciężkiej pracy wykonanej przez Ministerstwo Cyfryzacji - Gminy w skali makro mają/miały możliwość wydatkowania w ramach programów „Cyfrowa Gmina” i „Cyberbezpieczny Samorząd” w skali Kraju prawie 4 miliardy złotych.

> To wielki przywilej, że JST mogą - dzięki Min. Cyfr. wydatkować środki Podatników - w obszarach wskazanych przez Grantodawcę.

> Ze środków Podatników w tym obszarze korzysta/Korzystał również - jak wynika z naszej analizy - skrażony Organ.

>

> Przed złożeniem niniejszej skargi dokonaliśmy analizy BIP Organu a także innych dostępnych informacji publicznych w tym wcześniejsze Odpowiedzi Organu(ów) na nasze wnioski/petycje/skargi oraz zamówień planowanych i realizowanych przez Organ(*y) w interwale okresu przyjętego do analizy.

>

> Jesteśmy pełni uznania, że Urzędy (w tym skarżony Organ) wydatkują duże środki Podatników na cele związane z cyberbezpieczeństwem - nakłady te - w obliczu - trwającej wojny hybrydowej - i skomplikowanej sytuacji geopolitycznej - należy nawet wykładniczo zwiększać.

>

> Jednakże - w mniemaniu Skargodawcy - jak zasygnalizowano w ośnowie skargi - Urzędy przykładają zbyt małą wagę do analizy już zaistniałych w JST cyberincydentów.

> Firmy szkoleniowe, którym urzędy płać - w ostatnim czasie setki milionów złotych z pieniędzy Podatników - dzięki programom takim jak „Cyberb. Samorząd.” i wcześniej „Cyf. Gm.” - przekazują jedynie wiedzę modelową, modelowe abstrakcyjne przykłady - niemalże książkowe przykłady cyberincydentów, etc

> Reasumując - w opinii - Skargodawcy - niemal we wszystkich Urzędach w tym - u Adresata niniejszej skargi - zbyt małą wagę przywiązuje się do poznania empirycznych aspektów i uwarunkowań związanych z już potwierdzoną praktyką i rzeczywistymi przyczynami skutecznych włamań do Urzędów.

>

> Zły stan przygotowania naszych JST w obszarze cyberzagrożeń - par

> excellence- potwierdza w swoich protokołach NIK (poniżej opisujemy

> szerzej rzeczoną tezę)

>

> Paradoksalnie więc - ad absurdum - nawet sami samorządowcy nie wiedzą tak naprawdę co było powodem głośnych cyberoszustw - ad exemplum: w Konstancinie, Rzęśni, Otwocku, dlaczego opublikowano film pornograficzny na oficjalnej stronie Piekarni Śląskich, dlaczego tylu skarbników zostało dyscyplinarnie zwolnionych (inter alia Skarbnik Konst. Jez.), jak doszło - de facto - zaszyfrowania systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Mazowieckiego,

> dlaczego tylu informatyków zostało dyscyplinarnie zwolnionych przez Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów w tym informatyk jednej z najbogatszych Gmin - Gminy Nowiny. Dlaczego Wójtowie/Burmistrzowie - nieświadomie płać quasi okupy - firmom, które rzekomo odszyfrowują dokumenty- po uprzednim zaszyfrowaniu dokumentów w urzędach, etc etc - sic - kilku Wójtów odpisało nam nawet że rzeczona firma wystawiła FV za odszyfrowanie dokumentów - sic !

> Niemal wszyscy Samorządowcy - na forach - plotkują o tym, że Burmistrzowi Konstancina Jez. prokurator w związku z cyberoszustwem - zajął mieszkanie - ale prawie nikt nie wie tak naprawdę - co było tego powodem - sic ! i jakie błędy popełniono.

>

> Taki patologiczny obraz niefrasobliwego wydatkowania pieniędzy podatników wyłania się w ramach uzyskiwanych przez nas informacji publicznych w ramach ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.), ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) i skarg składanych w trybie art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). W uzasadnionym interesie społecznym pro publico bono - w tych trybach pytamy już o wydatkowane pieniądze podatników od prawie 25 lat i większość doświadczonych samorządowców doskonale kojarzy nasze wnioski/petycje i skargi.

> W najbliższym czasie jeszcze zintensyfikujemy nasze działania - do końca roku zamierzamy - jeśli czas nam pozwoli - złożyć ponad 800 skarg do JST. Przy okazji żądamy aby wszystkie nasze skargi były publikowane do wiadomości publicznej w BIP JST oraz apelujemy o walkę ze zmonopolizowanymi cenowymi - jakie w tym obszarze w obliczu intensywnych i lawinowych wydatków permanentnie mają miejsce po gwałtownym (olbrzymim popycie na usługi tego typu na rynku) uruchomieniu środków w ramach programu „Cyb. Sam” i „zmów cenowych” jakich samych UZP i „kryterium najniższej ceny” nie da się ex officio wyeliminować - ad exemplum - wg. uzyskiwanych przez nas informacji publicznych z JST - koszt niektórych usług - w tym obszarze - za jakie Urzędy płacą z publicznych środków - wzrósł nawet o 400 % - sic !

>

>

>

> Efektem tych patologii w Gminach jest to, że pomimo wydatkowania

> olbrzymich środków podatkników i olbrzymiej pracy „u podstaw” wykonanej

> przez Ministerstwo Cyfryzacji

> - wg. wszelkich statystyk ilość skutecznych cyberwłamań rośnie

> lawinowo z tygodnia na tydzień - vide:

> <https://www.prawo.pl/samorzad/lokalne-centra-cyberbezpieczenstwa-cyber>

> [cuw,533362.html](https://www.prawo.pl/samorzad/lokalne-centra-cyberbezpieczenstwa-cyber-cuw,533362.html) (...) Średnia dzienna liczba incydentów obsługiwanych

> przez NASK wzrosła z 220 do 283. Odnotowano również o 57 proc. więcej tzw. incydentów poważnych – czyli takich, które mogą wpływać na ciągłość działania instytucji. W sektorze publicznym odnotowano aż 58 proc. więcej incydentów, w samorządzie – o 53 proc. więcej. To pokazuje skalę wyzwań dla JST. ...) całość materiału i statystyk w artykule jw.

>

> Takie nieudacznictwo w Gminach - cieszy z pewnością obce służby związane z cyberterroryzmem - i problem nie leży w zbyt małych nakładach środków Podatkników w ramach tego obszaru wypełniania zadań publicznych - lecz w naszym mniemaniu - jak opisywaliśmy powyżej - w zbyt małej wadze przykładanej - do analizy już zaistniałych w JST incydentów oraz w zbyt małej uwadze przykładanej do analizy najczęściej popełnianych przez Decydentów błędów (vide przykłady powyższej)

>

> Ponadto zauważamy, że w Urzędach nie ma wiedzy co do Intencji Ustawodawcy w zakresie dobroczynności działania art. 241 KPA, na który często powołujemy się w naszych wnioskach/petycjach/skargach.

>

> W związku z powyższym wnosimy jak określono w zarzucie i osnowie skargi.

>

>

> Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA

> §2) Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron

> terminu na podstawie art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania

> nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności)

> w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i

> wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach

> konsultacji pod numerem 608-318-418

>

> Prosimy aby RG tym razem podjęła próbę nadzoru nad Ogranem w ramach złożonych pism i odnośnych przepisów prawa

>

> Uzasadnienie skargi:

> Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących przepisów i trendów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i

wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

>

> Notabene poniżej - korzystając z okazji podzielimy się kilkoma uwagami

> dot. informatyzacji JST*

>

> W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

>

> Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

>

> W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

>

> Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide

> nik.gov.pl <<http://nik.gov.pl/>>

>

> W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne:

LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

> „ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

> (...)

> Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy

> nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

> (...)

> „(...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

>

> W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r.

> W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys.

> incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK

> (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego

> działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), (...) -

> liczba incydentów zgłaszanych (...) wzrosła aż o ponad 1000%. (...) „

>

> Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

>

> W mniemaniu Skargodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

>

> W mniemaniu wnioskodawcy - Ministerstwo Cyfryzacji skutecznie i efektywnie zabiega o dodatkowe środki w ramach kolejnych grantów przeznaczanych dla JST.

> Miarą skuteczności i zaangażowania Ministerstwa Cyfryzacji jest to, że wg. szacunków łączne środki przekazane JST w ostatnim czasie przewyższają kwotę 2 mld pln.

>

> Z kolei jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi środki te są często nieracjonalnie wydatkowane w Gminach - i absorbowane inter alia przez Zmowy Cenowe.

> Ad exemplum - w niektórych gminach dochodzi do zakupu corocznego audytu, o którym mowa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia KRI za kwotę ponad 20 tys. pln.

> Ten sam audyt kosztował 3 lata temu 5000 pln - i miało to miejsce do

> czasu uruchomienia miliardowych środków z Programu Cyberbezpieczny

> Samorząd - si

>

> Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic !

> Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników - są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

>

>

>

>

> - Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w

> trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia

> 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i

> wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres

> poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

> - Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i

> petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art.

> 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej

> jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

> <<mailto:jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>>

> - Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem

> elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016

> r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

> (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

>

>

>

> Osoba Prawna:

> Szulc-Euphenics.com <<http://szulc-euphenics.com/>> p. Spółka Akcyjna

> Prezes Zarządu - Adam Szulc ul. Poligonowa 1

> 04-051 Warszawa

> tel. 608-318-418

> nr KRS: 0001 007 117

> www.gmina.pl <<http://www.gmina.pl/>>

>

>

>

>

> Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

> W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

>

> Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

>

> Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

>

> Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym

> piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności

> opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach

> wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc

> działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami

> Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz

> identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

> oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

>

>

>

>

>

>

> Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

>

> Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

>

> Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

>

> Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

> Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

> To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

> 1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) <<https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624>> - sic !

> 2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu

> samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13

> mln pln:

> <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-znikne>

> la-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605

> 3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla

> burmistrza (prawo.pl)

> <<https://www.prawo.pl/samorzad/procedury-ochrony-danych-osobowych-wsa-p>

> otwierdzil-kare-dla-502658.html> „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł

> umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln 4.

> Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -

> <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afere>

> -wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html

> 5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

> vide materiał PAP:

> <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasz>

> a-szmydta 6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim

> <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urząd>

> -gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono

> 7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka

> <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z>

> -urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html

> 8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim

> <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urząd>

> -gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono

> 9. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka

> <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z>

> -urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html

> 10. Cyberatak na gminę Aleksandrów

> <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

> 11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał

> środki publiczne?

> <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i>

> -wyludzenia-jest-reakcja-bodnara

>

>

> Poniżej - przykład skargi - która w mniemaniu skargodawcy - została poddana właściwej analizie - pro publico bono - obrazująca prawidłowo pracującą Komisję Skarg i Wniosków.

> W mniemaniu skargodawcy - gros gmin stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie rozpatrywania skarg - całkowicie pomijając aspekt związany z art 241 KPA i przepisami Konstytucji RP.

>

>

>

> W mniemaniu skargodawcy - gros Rad Gmin - stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie trybu rozpatrywania skarg (uznając skargi jako bazzasadne bez przeprowadzenia dogłębnej analizy stanu prawnego, a co za tym idzie bez wydania w stosownej formie decyzji.

> Taka błędna interpretacja art 229 KPA jest - w naszym mniemaniu - rażąco szkodliwa z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji .

> W tej sprawie złożyliśmy rekurs do Wojewody, który - jak nam się wydaje - w dużej mierze - podzielił i potwierdził nasze stanowisko.

>

> Poniżej rzeczona Interpretacja Wojewody;

>