

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej Gminy i Miasta Węglińec przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta w Węglińcu (59 – 940 Węglińec, ul. Sikorskiego 3) zwanym dalej Urzędem.

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy do spraw kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Jolanta Grunwald działająca na podstawie upoważnienia nr 156 z 3 września 2007 roku w okresie od 10 września do 26 listopada 2007 roku, z wyłączeniem: 18, 19 i 24 października 2007 roku.
- Zdzisław Dzedzej działający na podstawie upoważnienia nr 157 z 3 września 2007 roku w okresie od 10 września do 26 listopada 2007 roku, z wyłączeniem: 18 i 19 października 2007 roku.

Kontrolą objęto zagadnienia związane z gospodarką finansową gminy w 2006 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych i bieżącej działalności.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano poniżej opisanych ustaleń:

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

- Burmistrzem Gminy i Miasta Węglińec od 30 listopada 2006 roku jest Andrzej Kutrowski, który w okresie poprzednim (od 6 lipca 1994 roku) również pełnił tę funkcję.
- Sekretarzem Gminy i Miasta Węglińec od 14 listopada 2002 roku jest Stanisław Mikołajczyk (powołany na podstawie uchwały Nr 5/I/02 Rady Gminy i Miasta Węglińec z 14 listopada 2002 roku).
- Skarbnikiem Gminy i Miasta Węglińec od 21 sierpnia 2002 roku jest Jolanta Zawisza (powołana na podstawie uchwały Nr 181/L/02 Rady Gminy i Miasta Węglińec z 21 sierpnia 2002 roku).
- Głównym Księgowym Urzędu Gminy i Miasta Węglińec od 1 sierpnia 1997 r. jest Janina Paszkowiak.
- Przewodniczącą Rady Miejskiej od 24 listopada 2006 r. jest Barbara Drozd (wybór na podstawie uchwały Nr 1/I/06 Rady Miejskiej z 24 listopada 2006 roku). Poprzednio funkcję tę pełnił Mirosław Sochoń.
- Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej od 24 listopada 2006 roku jest Czesław Kołodziejczak (powołany na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr 2/I/06 z 24 listopada 2006 roku). Poprzednio funkcję tę pełniła Regina Śmigielska.

[Signature]

[Signature]

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne

Statut Gminy i Miasta Węglińca został uchwalony uchwałą Nr 35/VI/03 Rady Gminy i Miasta z 12 marca 2003 roku. Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu, jego wewnętrzną strukturę organizacyjną reguluje Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta, zatwierdzony i wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Nr 64/2006 Burmistrza z 30 listopada 2006 roku. W regulaminie określono zakres działania i zadania Urzędu, zasady kierowania Urzędem, jego strukturę organizacyjną, podział zadań pomiędzy poszczególnymi wydziałami oraz organizację i tryb wykonywania kontroli. W rozdziale III uregulowano zakres zadań Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza i Skarbnika. Załącznik nr 2 do regulaminu zawierał schemat organizacyjny Urzędu. W Urzędzie nie zatrudniano Zastępcy Burmistrza.

Jednostkami organizacyjnymi gminy jest osiem jednostek budżetowych (Szkoly Podstawowe w Czerwonej Wodzie, Starym Węglińcu, Ruszowie i Węglińcu, Gimnazjum w Ruszowie oraz w Węglińcu, Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Urząd Gminy i Miasta) i dwa zakłady budżetowe (Przedszkole Publiczne i Zakład Usług Komunalnych w Węglińcu). W formie instytucji kultury funkcjonuje Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury w Węglińcu. Kierownicy jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, dysponowali pełnomocnictwem Burmistrza Gminy i Miasta, określającym zakres czynności do jednoosobowej działalności (art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Stwierdzono, że pełnomocnictwem objęto również kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Węglińcu, jednostki posiadającej osobowość prawną. Aktualny wykaz jednostek organizacyjnych, określający formę organizacyjno – prawną i akt powołujący, zawarto w załączniku nr 1 do protokołu.

Jednostkami pomocniczymi gminy jest siedem sołectw. Wykaz jednostek pomocniczych, zawarto w załączniku nr 2 do protokołu. Sołectwa ustanowione zostały uchwałą Nr 7/VIII/95 Rady Gminy i Miasta z 27 stycznia 1995 roku. Nowe statuty nadano sołectwom w sierpniu 2007 roku. Ustalono w nich zakres działania sołectwa, organy i zakres ich kompetencji, tryb wyboru sołtysa i rady sołectkiej oraz nadzór nad działalnością sołectwa.

Na 31.12.2006 roku zatrudnienie w Urzędzie wynosiło 40 osób (37,3 etaty), w tym: w Wydziale Finansowym – 14 osób (13,5 etatu), a na 30.06.2007 roku zatrudnionych było 39 osób (stan zatrudnienia w Wydziale Finansowym nie zmienił się).

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Zarządzeniem Burmistrza Nr 9/2004 z 30 kwietnia 2004 roku, wprowadzono do użytku wewnętrznego z dniem 1 maja 2004 roku, przepisy wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową gminy, tj.:

- Zakładowy plan kont dla budżetu i Urzędu Gminy i Miasta (załącznik nr 1),
- Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych (załącznik nr 2),
- Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, (załącznik nr 3),
- Instrukcję w sprawie gospodarki kasowej (załącznik nr 4),
- Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (załącznik nr 5),
- Instrukcję w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat (załącznik nr 6),
- Instrukcję w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i umorzenia zaległości (załącznik nr 7),
- Regulamin udzielania zamówień publicznych (załącznik nr 8),
- Regulamin kontroli wewnętrznej (załącznik nr 9),
- Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł (załącznik nr 10).

Zmiany do ww. zarządzenia wprowadzono 21 września 2005 roku i 31 października 2006 roku.

Poszczególne uregulowania, które wymieniono powyżej, tworzące procedury kontroli finansowej

21/ 

 2

zostały udostępnione poszczególnym pracownikom Urzędu. Pracownicy otrzymali na piśmie i potwierdzili zakresy swoich obowiązków i odpowiedzialności, stosownie do zajmowanego przez nich stanowiska. Pracownicy Wydziału Finansowego złożyli na piśmie przyrzeczenia zobowiązujące do przestrzegania tajemnicy skarbowej stosownie do wymogów określonych w art. 294 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Dokumentacja przechowywana jest w aktach osobowych pracowników.

Burmistrz Gminy i Miasta powierzył Głównemu Księgowemu Urzędu Gminy i Miasta Węglińca, na podstawie przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w odniesieniu do jednostki budżetowej jaką jest Urząd Gminy i Miasta Węglińca (upoważnienie zostało wydane 2 lutego 2002 roku).

Po zapoznaniu się z przedłożonymi protokołami przeprowadzonych kontroli wewnętrznych ustalono, że do 12 września 2007 roku nie zostały przeprowadzone w czterech podległych jednostkach kontrole przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obejmujące co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2006 roku, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 ustawy. Przedmiotowej kontroli nie przeprowadzono w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, w Przedszkolu Publicznym, w Zakładzie Usług Komunalnych i w Miejsko – Gminnym Ośrodku Kultury w Węglińcu.

W związku z brakiem wykonania kontroli w czterech jednostkach podległych, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Burmistrzowi Gminy i Miasta zadano pytanie:

Dlaczego nie przeprowadzono w czterech jednostkach podległych (w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, w Przedszkolu Publicznym, w Zakładzie Usług Komunalnych i w Miejsko – Gminnym Ośrodku Kultury w Węglińcu) kontroli przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2006 roku, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 ustawy?

Złożone wyjaśnienie stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Z treści przedłożonego wyjaśnienia wynikało, że w 2006 r. nie przeprowadzono kontroli w czterech jednostkach organizacyjnych ponieważ w tym okresie zachodziła konieczność przeprowadzenia kontroli kompleksowych w dwóch jednostkach organizacyjnych gminy, które wymagały dużego zaangażowania czasowego zespołu 6. pracowników. Dodatkowo w 2006 r. przeprowadzono kontrolę realizacji dochodów i wydatków za rok 2005 w Zakładzie Usług Komunalnych w Węglińcu. Przewidziane w strukturze organizacyjnej Urzędu stanowisko ds. kontroli jednostek organizacyjnych nie zostało obsadzone, a obowiązek w zakresie kontroli wewnętrznych realizowany jest w oparciu o posiadany stan zatrudnienia. Kontrole w jednostkach nie objętych kontrolami w 2006 roku zostaną przeprowadzone w 2007 roku. W dniu 7 września 2007 roku, Burmistrz zarządził przeprowadzenie kontroli w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej oraz w Przedszkolu Publicznym, obejmujących zakresem wydatki za 2006 i 2007 rok.

1.4. Kontrole zewnętrzne

Na podstawie danych zawartych w książce kontroli stwierdzono, że w 2006 roku inspektorzy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zbadali realizację zadań zleconych i powierzonych, tryb rozpatrywania skarg i wniosków oraz realizację trzech projektów: „Modernizacja budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Ruszowie jako baza dla polskich i czeskich jednostek straży pożarnej”, „Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Czerwonej Wodzie” i „Modernizacja Domu Kultury w Ruszowie”. Archiwum Państwowe kontrolą objęło archiwum zakładowe.

W 2007 roku inspektorzy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili kontrolę dotyczącą prawidłowości wykorzystania środków finansowych przekazanych na realizację projektu „Budowa boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej w Czerwonej Wodzie”. Urząd

ACK Jhr

3

Kontroli Skarbowej we Wrocławiu kontrolą objął realizację projektu „Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Czerwonej Wodzie”. W 2007 r. Archiwum Państwowe przeprowadziło kontrolę archiwum zakładowego USC.

Ocena realizacji wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w okresie od 2 września do 21 listopada 2003 roku, wystawionych pismem z 13 stycznia 2004 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu została dokonana przy kontroli poszczególnych zagadnień objętych kontrolą.

Gmina i Miasto Węgliniec nie było zobowiązane do wykonywania obowiązków w zakresie audytu wewnętrznego wynikającego z art. 49 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych i §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763).

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych

W okresie objętym kontrolą, w jednostce obowiązywał zakładowy plan kont dla budżetu oraz Urzędu Gminy Węgliniec, wprowadzony Zarządzeniem Nr 9/2004 Burmistrza z 30 kwietnia 2004 roku. Zmiany do planu kont wprowadzono Zarządzeniem Nr 38a/2005 Burmistrza z 21 września 2005 roku oraz Nr 54/2006 z 31 października 2006 roku. Uregulowania zpk odpowiadały przepisom ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Kierownik jednostki w uregulowaniach wewnętrznych ustalił wykaz stosowanych użytkowych programów komputerowych w załączniku Nr 7 do zpk. Opisy przeznaczenia każdego programu, sposobu jego działania oraz wykorzystywania podczas przetwarzania danych zawarte są w instrukcjach dostarczonych przez dostawcę programu. Zasady archiwizacji i ochrony danych, oprócz zabezpieczeń zawartych w programach, uregulowane zostały w załączniku Nr 9 do zpk. Dane przetwarzane w systemach informatycznych chronione są poprzez system identyfikatorów odrębnych dla każdego pracownika, hasła dostępu oraz hasła na wygaszaczu. Księgowość prowadzono przy użyciu komputera i techniką ręczną. Urząd Gminy i Miasta prowadzi księgi rachunkowe z zastosowaniem programu Zakładu Systemów Informatycznych „SIGID” Sp. z o.o., wersja programu KB 1.02f rok 2003. Wykaz ksiąg rachunkowych, zawarto w części III załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 9/2004 oraz w załączniku Nr 6 do zpk. Wykaz ksiąg prowadzonych ręcznie ustalono w załączniku Nr 5 do zpk. Ręcznie prowadzona jest ewidencja analityczna do kont: 011, 013, 020, 030, 072, 135, 139 oraz ewidencja analityczna niektórych podatków i opłat (m. inn. podatek od nieruchomości i rolny osób prawnych, podatek leśny, opłata targowa, wieczyste użytkowanie gruntów, sprzedaż nieruchomości, czynsz dzierżawny). Ewidencja prowadzona jest w postaci kart kontowych i dzienników obrotów należności przypisanych oraz dzienników obrotów należności nieprzypisanych. Jednostka posiadała zatem kompletną dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.

2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Stwierdzono przypadki dokonywania zapisów w księgach rachunkowych jednostki z naruszeniem przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, co zostało szczegółowo opisane i omówione w próbach kontrolnych w dalszej części niniejszego protokołu. Inne nieprawidłowości związane z prowadzeniem ewidencji księgowej zostały omówione w poszczególnych zagadnieniach objętych tematyką kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa

W 2006 i 2007 roku pozabilansową ewidencję zmian planowanych dochodów i wydatków budżetowych prowadzono, odpowiednio na kontach 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”. W wyniku porównania wielkości planowanych dochodów i wydatków, wykazanych odpowiednio w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S, sporządzonych na 31.12.2006 roku oraz na 30.06.2007 r. stwierdzono, że były one zgodne z wysokością planowanych dochodów i wydatków wynikającą z powyższej ewidencji.

Kwoty dochodów i wydatków wykonanych, wykazane w ww. sprawozdaniach na 31.12.2006 r. oraz na 30.06.2007 r. wynikały z zapisów w ewidencji księgowej na kontach 901 – „Dochody budżetu” i 907 – „Dochody z funduszy pomocowych” oraz 902 – „Wydatki budżetu” i 908 – „Wydatki z funduszy pomocowych”.

W zakresie zgodności danych przedstawionych w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-27S z wykonania planu wydatków i dochodów budżetowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N o stanie należności, sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku oraz na 30.06.2007 r. z danymi wynikającymi z sprawozdań jednostkowych, badaniem objęto dane ujęte w sprawozdaniach dwóch jednostek organizacyjnych gminy: Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Urzędu Gminy i Miasta Węglińiec. Zgodność danych przedstawionych w sprawozdaniach Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, sporządzonych na 31.12.2006 r. oraz na 30.06.2007 r. z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych, zbadano na podstawie sprawozdań jednostkowych Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu oraz Miejskiego Przedszkola Publicznego funkcjonującego w formie zakładu budżetowego.

Po szczegółowej analizie danych w sprawozdaniach jednostkowych stwierdzono, że w zbiorczym sprawozdaniu budżetu gminy Rb - 28S oraz Rb-Z i Rb-N oraz w sprawozdaniu gminy Rb-30 za 2006 rok oraz na 30.06.2007 roku zostały wykazane prawidłowe dane przeniesione ze sprawozdań jednostkowych ww. jednostek. Stwierdzono natomiast, że w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki za 2006 r. oraz na 30.06.2007 r. sporządzonym przez Urząd Gminy i Miasta nie wykazano dochodów zrealizowanych na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”. Na koncie tym nie ujmowano dochodów w podziale klasyfikacji budżetowej. W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu na 31.12.2006 r. wykazano tylko dochody otrzymane w kwocie 449 zł (dział 750, rozdział 75023 i § 0970), a na 30.06.2007 r. również dochody otrzymane w wysokości 125 zł. Było to niezgodne z przepisami określonymi w załączniku Nr 34 (Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego) do rozporządzenia Rady Ministrów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), ponieważ w przedmiotowym sprawozdaniu, dochody wykonane powinny zostać wykazane na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów (zapis w § 3 ust. 2 instrukcji). W sprawozdaniu zbiorczym z wykonania budżetu gminy, dochody wykonane zostały wykazane prawidłowo. Wskazana nieprawidłowość dotyczyła sprawozdania jednostkowego sporządzonego przez Urząd.

Skarbnikowi zadano pytanie: Dlaczego w sprawozdaniu Rb-27S za 2006 r. i za I półrocze 2007 roku sporządzonym przez Urząd jako jednostka budżetowa nie wykazano dochodów wykonanych na podstawie ewidencji na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”?

Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika wraz z kserokopiami sporządzonych sprawozdań Rb-27S na 31.12.2006 r. i na 30.06.2007 roku stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Skarbnik wyjaśniła, że z uwagi na brak wyodrębnionego rachunku bankowego Urzędu jako jednostki budżetowej, wpływ z tytułu dochodów realizowane są bezpośrednio na rachunku budżetu, a księgowanie na koncie 130 jest równoległe do księgowania dokonywanych na rachunku budżetu. Sporządzenie przez Urząd jako jednostkę budżetową sprawozdania z dochodów podatkowych i innych, które wtórnie księgowane są na koncie 130, mogłoby doprowadzić do zdublowania kwot. Z dochodów podatkowych, księgowanych na koncie 130 nie sporządzono odrębnego sprawozdania Rb-27S, ponieważ zostały one ujęte w sprawozdaniu jednostkowym sporządzonym „przy organie” na podstawie analityki do

AK Jh

5
17

konta 133. Po zapoznaniu się z treścią wyjaśnienia podtrzymuje się ustalenia kontroli. Ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej Urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont Urzędu jako jednostki budżetowej. Konto 130 służy do ewidencji dochodów realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu. Saldo konta w zakresie zrealizowanych dochodów podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Wn konta 800 „Fundusz jednostki”.

III. GOSPODARKA PIENIEŻNA I ROZRACHUNKI

3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Kontrolowana jednostka w okresie objętym kontrolą nie prowadziła obsługi kasowej przy pomocy wydzielonej kasy własnej. W okresie tym obsługę kasową wykonywał Bank Spółdzielczy w Pieńsku Oddział w Węglińcu na podstawie umowy zawartej 29 czerwca 2004 roku.

3.1.1. Obsługa bankowa

Na podstawie bilansu Urzędu sporządzonego na koniec 2006 roku ustalono, że środki pieniężne na rachunkach bankowych jednostki według stanu na 31 grudnia 2006 r. wynosiły 83.759,81 zł. Środki te zgromadzone były na 4. rachunkach bankowych prowadzonych w Banku Spółdzielczym w Pieńsku 0/Węglińcu:

a) ewidencja księgowa na koncie 139-UG-00 – "Rachunek sum depozytowych"; stan środków potwierdzony przez bank w kwocie 78.889,72 zł na rachunku bankowym nr 41838200012600064830000070,

b) ewidencja księgowa na koncie 135-UG-00 – "Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia"; stan środków potwierdzony przez bank w kwocie 4.669,21 zł na rachunkach bankowych: nr 54838200012600064830000030 (środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych) w kwocie 1.280,33 zł oraz nr 96838200012600064830000050 (środki gminnego funduszu ochrony środowiska) w kwocie 3.388,88 zł,

c) ewidencja księgowa na koncie 137-UG-00 – "Rachunek środków funduszy pomocowych"; stan środków potwierdzony przez bank w kwocie 280,88 zł na rachunku bankowym nr 62838200012600064830000080.

Na podstawie zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych księgi głównej budżetu Gminy oraz bilansu z wykonania budżetu Gminy stwierdzono, że środki pieniężne na rachunkach bankowych budżetu na 31.12.2006 roku stanowiły kwotę 670.113,52 zł. Powyższe środki zgromadzone były na rachunku nr 1283820012600064830000010 w Banku Spółdzielczym w Pieńsku, co potwierdził ww. bank wyciągiem bankowym z 30.12.2006 roku. W księgowości organu kwota ww. środków stanowiła różnicę sald dwóch kont zespołu pierwszego tj. salda strony Wn konta 133 – "Rachunek budżetu" wykazanego w kwocie 1.089.980,65 zł oraz salda strony Ma konta 137 – "Rachunek środków funduszy pomocowych" wykazanego w kwocie 1.078.605,69 zł. Powyższy sposób dokumentowania księgowego stanu środków na rachunkach bankowych nie odpowiadała przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), ponieważ konto 137 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pochodzących z funduszy pomocowych na rachunkach bankowych. Interpretacja wykazanego wyżej salda strony Ma tego konta pozbawiona jest sensu ekonomicznego.

Bankową obsługę budżetu Gminy i Miasta Węglińca oraz gminnych jednostek organizacyjnych prowadzi na podstawie umowy nr 68/04 z 29.06.2004 roku Bank Spółdzielczy w Pieńsku. W ramach powyższej umowy bank zobowiązany został do otwarcia i prowadzenia rachunków bankowych, przechowywania środków pieniężnych, przeprowadzania rozliczeń pieniężnych oraz prowadzenia obsługi kasowej Urzędu Gminy i Miasta oraz Miejsko-Gminnego

6

Ośrodka Pomocy Społecznej. Na podstawie odrębnej umowy z 29.06.2004 roku określone zostały zasady i sposób świadczenia przez bank usług bankowych za pośrednictwem elektronicznego systemu zdalnej obsługi bankowej. Ponadto w dniu 13.05.2005 r. z ww. bankiem została zawarta umowa nr 50/2005 o prowadzenie kasowej obsługi Urzędu w zakresie wypłat stypendiów i zasiłków szkolnych.

Bank ten został wskazany do wykonywania bankowej obsługi budżetu gminy przez Radę Miejską w Węglińcu uchwałą nr 134/XXIV/04 z 29.06.2004 roku. Wyboru banku dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 60.000 euro w drodze przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia na usługi bankowe wyszczególnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalona została na kwotę 215.844,80 zł (53.337,15 euro) w oparciu o kalkulację kosztów tych usług sporządzoną w dniu 14.05.2004 roku. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z 25.06.2004 r.) stwierdzono, że wyłoniono wykonawcę, tj. Bank Spółdzielczy w Pieńsku z ceną oferty 234.080,00 zł. Powyższy bank był jedynym oferentem na wykonywanie usług bankowych. W oparciu o protokół postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-2) ustalono, że zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 215.844,80 zł, tj. niższą o 18.235,20 zł od ceny przyjętej (najkorzystniejszej) oferty.

W związku z tym, że zachodziły okoliczności określone w przepisach art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), bowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Burmistrzowi zadano pytanie:

Dlaczego nie zostało unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu gminy, skoro wyniki przeprowadzonego w dniu 18.06.2006 r. przetargu nieograniczonego wskazywały, że zachodzą okoliczności określone w przepisach art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. kwota najkorzystniejszej (przyjętej) oferty przekraczała kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania? Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 5 do protokołu. Z wyjaśnienia wynika, że pomimo przyjęcia oferty przekraczającej kwotę przeznaczoną na sfinansowanie usług bankowych, nie występowało w budżecie gminy zagrożenie przekroczenia wydatków zaplanowanych we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

3.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Wykaz druków ścisłego zarachowania stosowanych w Urzędzie zamieszczony został w § 3 instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy i Miasta Węglińca, stanowiącej załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 9/04 Burmistrza z 30.04.2004 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. Do ww. druków zaliczono: чеки gotówkowe, чеки rozrachunkowe, kwitariusze przychodowe K-103, świadectwa pochodzenia zwierząt, karty drogowe, arkusze spisu z natury, kasa przyjmie – KP, kasa wyda – KW, bloki opłaty targowej. Ewidencja druków prowadzona była przez upoważnionego pracownika pionu finansowego w 5. księgach. Niezbędne zadania w zakresie prowadzenia tej ewidencji zostały określone pracownikowi w przyjętym zakresie czynności. Ewidencją objęte zostały wszystkie druki wymienione ww. instrukcji.

Kontrolne porównanie stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym wykazanym w księgach druków ścisłego zarachowania wybranych losowo druków, tj. czeków gotówkowych oraz druków opłaty targowej - nie wykazało różnic.

Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania kontrolowana jednostka przeprowadziła w dniu 29.12.2006 r. - stosownie do postanowień rozdziału IV wyżej cyt. instrukcji.

[Handwritten signature]
7

[Handwritten signature]

3.3.1. Rodzaje rozrachunków. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

W okresie objętym kontrolą rozrachunki ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu przy pomocy następujących kont zespołu 2:

- 201 - "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami"
- 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych"
- 224 - "Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych" (zaprowadzono od 01.01.2007 r.)
- 225 - „Rozrachunki z budżetami”
- 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”
- 229 - „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”
- 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”
- 234 - „Rozrachunki z pracownikami”
- 240 - „Pozostałe rozrachunki”.

Wg stanu na 31.12.2006 roku ww. konta wykazywały następujące salda:

• 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”:	Wn 617,86	Ma 32.681,07
• 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”:	Wn 2.192.372,64	Ma -
• 225 - „Rozrachunki z budżetami”:	Wn -	Ma 21.574,00
• 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”	Wn 660.406,04	Ma -
• 229 - „Pozostałe rozrachunki”	Wn -	Ma 71.855,69
• 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	Wn -	Ma 101.039,05
• 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	Wn 23.600,00	Ma -
• 240 - „Pozostałe rozrachunki”	Wn -	Ma 83.663,47

Wykazane na koncie 201 zobowiązania w kwocie 32.681,07 zł dotyczyły rozrachunków z 22 kontrahentami. Powstały one w wyniku bieżącej działalności Urzędu, w tym przede wszystkim z tytułu kosztów dowozów uczniów do szkół w kwocie 20.857,13 zł, kosztów zużycia energii elektrycznej i wykonanych usług energetycznych w kwocie 4.216,03 zł, kosztów prenumeraty czasopism w kwocie 2.595,21 zł oraz kosztów wykonania operatów szacunkowych nieruchomości w kwocie 1.561,60 zł. Do kontroli w zakresie prawidłowości i terminowości rozliczeń przyjęto rozliczenia z 7 kontrahentami (łączna kwota zobowiązań 30.980,18 zł), których salda zobowiązań zostały wykazane na kontach analitycznych: 201-70005-3400-010, 201-75023-4210-172, 201-75023-4300-029, 201-80113-4300-014, 201-80113-4300-022, 201-85154-4210-336, 201-90015-4300-024. Na podstawie dowodów księgowych dokumentujących zaksięgowane koszty i kwoty zobowiązań (nr dowodów: 8122/12/06, 8121/12/06, 8120/12/06, 8138/12/06, 8140/12/06, 8124/12/06, 8126/12/06, 8125/12/06, 8133/12/06, 8132/12/06, 8139/12/06) stwierdzono że faktury wystawione zostały w II połowie grudnia 2006 roku i w tym miesiącu przyjęte w księgach rachunkowych Urzędu. Na podstawie dowodów dokumentujących wydatki (przelewy – nr dowodów: 14/01/07, 28/01/07, 57/01/07, 13/01/07, 30/01/07, 29/01/07, 115/01/07, 119/01/07, 52/01/07, 99/01/07) stwierdzono, że przedmiotowe zobowiązania zostały uregulowane w całości w I połowie stycznia 2007 roku.

Wykazane na koncie 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" należności w kwocie 660.406,04 zł dotyczyły zhipotekowanych należności z tytułu zaległości podatkowych 8 podatników. Prawidłowość funkcjonowania tego konta oceniono na podstawie prowadzonych rozliczeń z 2. podatnikami-dłużnikami dla których prowadzono konta analityczne: 226-04 i 226-07. Stwierdzono, że ww. podatnicy byli zadłużeni z tytułu podatku od nieruchomości, a zaległości zostały zapisane na koncie 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych" (konta podatników odpowiednio nr J0000035 i J0000036 – szczegółowo omówiono przy kontroli dochodów podatkowych). Na podstawie dowodów księgowych (polecenia księgowania) stanowiących udokumentowanie zapisów na koncie 226 (dowody księgowe nr: 5326/12/03 z 31.12.2003 r.,

5184/12/04 z 31.12.2004 r., 6545/12/05 z 31.12.2005 r., 8206/12/06 z 31.12.2006 r.) stwierdzono, że zhipotekowane należności zostały zaksięgowane zapisem: Wn 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" Ma 840 – "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów". Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 226 określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz.1020), ponieważ przeniesienie należności zhipotekowanych na należności długoterminowe księguje się: Ma 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych" Wn 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" oraz równolegle Wn 750 – "Przychody i koszty finansowe" Ma 840 – "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów". Brak wyksięgowania z konta 221 zhipotekowanych należności w kwocie 660.406,04 zł przy dokonanych przyjęciu tych stanów w ewidencji konta 226 świadczy o zawyżeniu o podaną wyżej kwotę należności ogółem - wykazanych w bilansie Urzędu na koniec 2006 roku.

Wykazane na koncie 234 należności w kwocie 23.600,00 zł były wynikiem rozliczeń wewnątrzzakładowych z pracownikami Urzędu z tytułu udzielonych pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Na kwotę 83.663,47 zł zł zobowiązań wykazanych na koncie 240 składały się m.in.

a) kwota 66.024,95 zł zatrzymana 21. wykonawcom robót z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów i wadium przetargowego. Kontrolą objęto rozrachunki z kontrahentami dla których prowadzone były konta analityczne: 240-UG-27, 240-UG-49, 240-UG-52, i tak:

- konto 240-UG-49 - na saldo w kwocie 5.200,11 zł składała się kwota należytego zabezpieczenia umowy na roboty budowlane (dekarskie) w kwocie 5.200,11 zł na okres udzielonej gwarancji jakości, tj. w tym przypadku 5 lat liczonych od daty odbioru wykonanych robót w dniu 4.04.2006 r. (kwoty zostały wpłacone 04.04.2006 r. - 2.665,12 zł i 05.05.2006 r. - 2.534,99 zł) oraz kwota 2.050,00 wadium przetargowego wpłaconego 15.02.2006 r. Zwrotu wadium dokonano 11.05.2006 r. wraz z naliczonymi odsetkami w kwocie 9 zł (dow. księg. 60/05/06),
- konto 240-UG-52 - saldo 1.761,63 zł stanowiła kwota należytego zabezpieczenia wykonania umowy o roboty budowlane (30% ogólnej kwoty zabezpieczenia) na okres udzielonej gwarancji na wykonane roboty objęte umową nr 32/2006 i protokołem odbioru z 29.06.2006 r. Zwrotu powyższej kwoty zabezpieczenia dokonano 22.08.2007 roku wraz z odsetkami w kwocie 52,55 zł (dow. księg. 85/08/07),
- konto 240-UG-27 – saldo 5.728,08 zł stanowiła kwota należytego zabezpieczenia umów o roboty budowlane na okres udzielonej rękojmi i gwarancji, z tego: w kwocie 3.449,37 na wykonane roboty objęte umową nr 70/2003 z 27.10.2003 r. oraz w kwocie 2.276,70 zł na wykonane roboty objęte umową 31/2006 z 3 kwietnia 2006 roku. Stwierdzono, że kwota 1.234,72 zł zabezpieczenia należytego wykonania robót zatrzymana na podstawie umowy 70/2003 z 27.10.2003 r. (zadanie nr 1 i zadanie nr 6) w październiku 2003 roku (dow. księg. nr 37/10/03) podlegała zwrotowi wykonawcy w terminie 12 miesięcy od dnia odbioru końcowego robót, tj. w maju 2005 roku. Faktycznie, kwotę 1.234,70 zł zabezpieczenia wraz z odsetkami (127,70 zł) po potrąceniu kosztów bankowych, zwrócono kontrahentowi podczas trwania kontroli 01.10.2007 roku (dowód: wyciąg bankowy nr 61). Powyższe było niezgodne z zawartą umową o wykonanie przedmiotowych robót budowlanych.

b) kwota 7.096,55 zł zaliczek wniesionych przez potencjalnych nabywców lokali mieszkalnych (zbadano przy ocenie gospodarki nieruchomościami),

c) kwota 5.279,21 zł skapitalizowanych odsetek od sum depozytowych zgromadzonych na rachunku bankowym. Prowadzenie na koncie analitycznym 240-UG-14 ewidencji odsetek bankowych bez podziału na poszczególnych kontrahentów było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w zakładowym planie kont Urzędu, w którym ustalono że

01/11/07

9

ewidencja szczegółowa do konta 240 powinna zapewnić ustalenie sum należności i zobowiązań w stosunku do każdego kontrahenta. Ww. przypadku ewidencja nie spełniała tych uwarunkowań.

- d) kwota 2.460,00 zł wadium wpłacone przez 2. użytkowników lokali użytkowych
- e) kwota 2.521,88 zł kaucji mieszkaniowych budynków przejętych od PKP.

Zobowiązania wykazane na kontach 231 i 229 w kwotach odpowiednio: 101.039 zł i 71.855,69 zł związane były z naliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom Urzędu za 2006 r. a także naliczonymi zobowiązaniami wobec ZUS z tytułu pochodnych od dodatkowego wynagrodzenia (naliczenie dotyczyło pracodawcy) w kwocie 19.734,48 zł a także pochodnych od wypłaconych wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2006 r. w kwocie 52.121,21 zł (naliczenie dotyczyło zarówno składek od pracodawcy i pracownika). Wynagrodzenie dodatkowe za 2006 r. wypłacone zostało 07.02.2007 roku, natomiast pochodne od tych wynagrodzeń uregulowano 05.03.2007 roku. Pochodne od wynagrodzenia (składki ZUS, FP, składki zdrowotne) za grudzień 2006 r. zostały uregulowane 05.01.2007 roku.

Wykazana na koncie 225 kwota 21.574,00 zł zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego dotyczyła naliczonego podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowniczych za miesiąc grudzień 2006 r. oraz od umów-zleceń; uregulowano 16.01.2007 roku.

W księgowości prowadzonej dla budżetu gminy (organu) zapisy operacji finansowych dokonywane były na następujących kontach rozrachunkowych:

- 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 224 – „Rozrachunki budżetu”,
- 228 – "Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych"
- 240 – "Pozostałe rozrachunki",
- 260 – „Zobowiązania finansowe".

Na koniec 2006 roku ww. konta wykazywały następujące salda:

- | | | |
|---|-----------------|---------------|
| • 222 – „Rozliczenia dochodów budżetowych”: | Wn 3.848,38 | Ma - |
| • 223 – "Rozliczenie wydatków budżetowych": | Wn 15.243,35 | Ma - |
| • 224 – „Rozrachunki budżetu”: | Wn 356.619,19 | Ma 6.317,72 |
| • 240 – "Pozostałe rozrachunki" | Wn 1.078.605,69 | - |
| • 260 – „Zobowiązania finansowe”: | Wn - | Ma 339.200,00 |

Na kwotę 334.057,30 zł należności wykazanych na koniec 2006 roku na kontach budżetu gminy składały się następujące sumy:

- kwota 3.848,38 zł należności od 7. jednostek budżetowych Gminy z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, lecz nie przekazanych na rachunek budżetu. Odprowadzono na rachunek budżetu 04.01.2007 r. (dow. księg. 81B/01/d/07, 81A/01/d/07, 80/01/d/07, 69/01/d/07, 76/01/d/07, 70/01/d/07, 78/01/d/07, 73/01/d/07, 77/01/d/07, 72/01/d/07, 71/01/d/07, 75/01/d/07, 79/01/d/07)
- kwota 15.243,35 zł należności od 7. jednostek budżetowych Gminy z tytułu przekazanych z budżetu środków na realizację wydatków objętych planami finansowymi, a nie wykorzystanych do końca 2006 roku. Odprowadzono na rachunek budżetu w dniach 04-05.01.2007 r. (dow. księg. 108/01/d/07, 109/01/d/07, 69/01/d/07, 70/01/d/07, 73/01/d/07, 72/01/d/07, 71/01/d/07, 74/01/d/07),
- ujęte w ewidencji konta 224 należności w kwocie 356.619,19 zł stanowiły udziały w kwocie 256.152,00 zł w podatku dochodowym od osób fizycznych nie przekazanych na rachunek budżetu do końca 2006 roku przez budżet państwa oraz należności w kwocie 100.467,19 zł z budżetu państwa pochodzące z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizowane programy inwestycyjne (Dom Kultury St. Węgliniec, Drogi),

 10



- ujęte w ewidencji konta 240 należności w kwocie 1.078.605,69 zł dotyczą rozrachunków z Europejskimi Funduszami Pomocowymi (EFOiGR, EFRR) z tytułu realizowanych programów inwestycyjnych na podstawie zawartych umów (Dom Kultury Ruszów, Dom Kultury St. Węgliniec, Drogi). Powyższa kwota należności odpowiada sumie środków z budżetu Gminy wydanych na sfinansowanie zobowiązań powstałych w wyniku realizacji zadań. Przedmiotowe środki wpłynęły na rachunek budżetu Gminy w dniach: 07.03.07 r. (dowód: W070059), 08.05.07 r. (dowód: W070088) i 16.05.07 r. (dowód: W070094).

Kwotę 6.317,72 zł zobowiązań wykazanych na koncie 224 stanowiły: zobowiązania w kwocie 217,66 zł wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT oraz zobowiązania wobec budżetu państwa z tytułu 95% wpłat za dowody osobiste w kwocie 4.246,50 zł (przekazano na rachunek DUW w dniu 08.01.07 r.) i 50% wpłat z tytułu zwrotów świadczeń alimentacyjnych w kwocie 144,05 zł (przekazano na rachunek DUW w dniu 08.01.07 r.) a także kwota 1.706,47 zł dotacji nie wykorzystanych do końca 2006 r. (zwrócono na rachunek dysponenta, tj. DUW w dniu 15.01.07 r.)

Wykazane na koncie 260 zobowiązania finansowe w kwocie 339.200 zł wynikały z zaciągniętych 2. pożyczek (nr 47/GW/JG/04, nr 36/GW/JG/04) w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na łączną kwotę 418.000,00 zł.

3.3.2. Udzielanie zaliczek

W kontrolowanym okresie zaliczki pieniężne udzielone zostały 31 pracownikom Urzędu. Zaliczki ujmowane były w ewidencji konta 234 – "Pozostałe rozrachunki z pracownikami" na kontach analitycznych (imiennych) prowadzonych dla poszczególnych zaliczkobiorców. Zaliczki wypłacane były na podstawie zaakceptowanych wniosków za pomocą czeków gotówkowych bądź przelewem na rachunek osobisty zaliczkobiorcy. W uregulowaniach wewnętrznych Urzędu (§ 13 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w UMiG stanowiący załącznik nr 2 do zarządzenia nr 9/2004 Burmistrza ws. przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową) ustalono 7 – dniowy termin rozliczania zaliczek pobranych na delegację - liczony od daty zakończenia podróży służbowej oraz 14 dniowy termin rozliczenia zaliczek na zakupy – liczony od daty pobrania, natomiast pobrane na poczet wynagrodzeń zaliczki podlegają rozliczeniu przy wypłacie najbliższego wynagrodzenia.

Kontrolą objęto terminowość rozliczenia zaliczek udzielonych 8. pracownikom dla których prowadzone były konta analityczne o nr: 234-UG-01, 234-UG-10, 234-UG-11, 234-UG-14, 234-UG-19, 234-UG-24, 234-UG-27, 234-UG-40. Na wnioskach o zaliczki objęte kontrolą próbą brak było określenia terminu ich rozliczenia, co było niezgodne z uregulowaniami wewnętrznymi określonymi w § 13 instrukcji.

Niezachowanie obowiązujących terminów rozliczenia stwierdzono w 5 przypadkach, a mianowicie zaliczek wypłaconych i udokumentowanych dowodami księgowymi:

- nr 3409/07/06 zaliczka w kwocie 2.244 zł na wydatki do rozliczenia, termin rozliczenia 02.08.2006 r., rozliczenie faktyczne 18.08.06 r.,
- nr 6026/10/06 zaliczka w kwocie 300,00 zł na poczet wynagrodzenia, termin rozliczenia 31.10.2006 r. rozliczono 29.12.2006 roku
- nr 5394/09/06 zaliczka w kwocie 4.000,00 zł na wydatki do rozliczenia, termin rozliczenia 25.09.06 r., rozliczono faktycznie 09.11.06 r. poprzez zwrot gotówki na rachunek bankowy bez dokonania wydatków,
- nr 1803/04/06 zaliczka w kwocie 1.000,00 zł na wydatki do rozliczenia, termin rozliczenia 10.05.06 r., rozliczono 17.05.06 r. poprzez zwrot gotówki na rachunek bankowy bez dokonania wydatków,
- nr 3066/06/06 zaliczka w kwocie 8.000,00 zł na wydatki do rozliczenia, termin rozliczenia 14.07.06 r., rozliczenie zaliczki zaksięgowano 30.09.2006 r.

Na podstawie ewidencji księgowej zaliczek zaksięgowanych na koncie 234 stwierdzono, że na koniec 2006 roku nie występowały zaliczki pieniężne do rozliczenia.

Skarbnikowi zadano pytanie:

Dlaczego nie zostały zachowane terminy rozliczenia zaliczek pieniężnych udzielonych pracownikom Urzędu - udokumentowane dowodami księgowymi nr: 3409/07/06, 6026/10/06, 5394/09/06, 1803/04/06, 3066/06/06. Dlaczego zaliczki udokumentowane dowodami nr 5394/09/06, 1803/04/06 nie zostały wykorzystane na wnioskowane cele (dokonano zwrotu pobranej gotówki)?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią zawiera załącznik nr 6 do protokołu. Wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli.

3.4. Kredyty, pożyczki, poręczenia

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń na dzień 31.12.2006 r. Gmina posiadała zobowiązania w kwocie 6.393.348,33 zł, w tym: z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek w kwocie 6.139.237,00 zł oraz z tytułu wymagalnych zobowiązań za dostawy towarów i usługi w kwocie 254.111,38 zł. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług zaciągnięte zostały przez Zakład Usług Komunalnych. Ponadto Gmina posiadała zobowiązania warunkowe w kwocie 58.800 zł z tytułu udzielonego poręczenia czterem Wspólnotom Mieszkaniowym w imieniu, których działa zarządca, tj. Zgorzeleckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zgorzelcu. Ww. poręczenia dokonano na podstawie uchwały nr 136/XXIV/04 Rady Miejskiej z 29.06.2004 r. na ogólną kwotę 96.585,00 zł, która odpowiadała równowartości udziałów Gminy w tych wspólnotach. Łączna kwota wykazanego wyżej długu Gminy w relacji do dochodów wykonanych w roku budżetowym w kwocie 17.242.903,98 zł wynosiła 37,08%, co nie naruszało przepisów określonych w przepisach art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.).

Na kwotę 6.139.237,00 zł zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek, składały się następujące pozycje:

(a) siedem kredytów długoterminowych w kwocie 5.800.037,0 zł, w tym:

- kredyt w kwocie 100.000,00 zł zaciągnięty w Banku Gospodarki Żywnościowej (ogólna kwota zaciągniętego kredytu 200.000 zł),
- kredyt w kwocie 67.693 zł zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Pieńsku (ogólna kwota zaciągniętego kredytu 135.385 zł – umowa nr 2/JST/03),
- kredyt w kwocie 160.600 zł zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Pieńsku (ogólna kwota zaciągniętego kredytu 320.200 zł – umowa nr 1/JST/04),
- kredyt w kwocie 1.260.000 zł zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Pieńsku (ogólna kwota zaciągniętego kredytu 1.334.900,00 zł – umowa nr 3/JST/05),
- kredyt w kwocie 224.900 zł zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Pieńsku (ogólna kwota zaciągniętego kredytu 255.000 zł – umowa nr 4/JST/05),
- kredyt inwestycyjny w kwocie 3.586.844 zł zaciągnięty w PKO BP SA w 2006 roku,
- kredyt w kwocie 400.000 zł zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Pieńsku w 2006 r. (umowa nr 7/JST/06),

(b) dwie pożyczki długoterminowe zaciągnięte w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ogólnej kwocie 339.200,00 zł (pożyczka nr 47/OW/JG/04 zaciągnięta w kwocie 59.000,00 zł oraz pożyczka nr 36/GW/JG/04 zaciągnięta w kwocie 359.000,00 zł).

W 2006 roku Gmina dokonała spłat kredytów i pożyczek długoterminowych w kwocie 511.092 zł oraz przypadających odsetek od kredytów i pożyczek w kwocie 160.370,19 zł Powyższe

obciążenia stanowiły łącznie 3,9% wykonanych dochodów w 2006 roku, co nie naruszało przepisów art. 169 wyżej cyt. ustawy.

Kontrolą objęto prawidłowość i legalność zaciągniętych kredytów długoterminowych w okresie 2006 r. i I połowy 2007 roku, i tak:

a) Kredyt w kwocie 400.000 zł zaciągnięty został na podstawie uchwały nr 14/III/06 Rady Miejskiej w Węglińcu z dnia 15.12.2006 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetu Gminy w 2006 roku powstałym w związku z opóźnionym wpływem środków Unii Europejskiej na dofinansowanie inwestycji. Planowane koszty tego kredytu – ustalone w notatce służbowej z 19.12.2006 r. stanowiły 6.085,43 zł, co odpowiadało równowartości 1.641,67 euro. W związku z tym wyboru banku udzielającego kredyt dokonano w oparciu o przepisy art. 4, pkt. 8 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych, poprzez zaproszenie do złożenia oferty, które zostało przekazane Bankowi Spółdzielczemu w Pieńsku.

b) Kredyt inwestycyjny w kwocie 3.586.844,00 zł zaciągnięty został na podstawie uchwały nr 299/XLIII/06 Rady Miejskiej z 28.04.2006 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych określonych w § 1 ww. uchwały. Przedmiotowy kredyt zaciągnięto w PKO BP SA i realizowano na podstawie umowy nr 310-13/1/II/11/X2X/2006 zawartej w dniu 02.08.2006 roku. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 30.05.2006 r. na podstawie art. 34, ust. 4 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych na kwotę 1.049.365,79 zł, co stanowiło równowartość 239.198,95 euro. Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 wyżej cyt. ustawy. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej www.wegliniec.pl. Komisja przetargowa powołana została 12.07.2006 r. zarządzeniem nr 29/2006 Burmistrza. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2006/S 105-112687 z 03.06.2006 r. a także umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej www.wegliniec.pl. Otwarcie dwóch złożonych ofert odbyło się 15.07.2006 r. w siedzibie zamawiającego. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 1.050.000,00 zł, którą zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia (pismo PR.ZP.341-19-3/06). Z postępowania nie wykluczono żadnych oferentów ani też nie odrzucono złożonych ofert. Wymagane warunki w postępowaniu spełniało 2. wykonawców (PKO BP, Bank Spółdzielczy w Pieńsku). Oferta złożona przez PKO BP w kwocie 904.554,71 zł wybrana została jako najkorzystniejsza w świetle przyjętego kryterium, jakim była cena.

IV. WYKONANIE BUDŻETU

4.1. Dochody budżetowe

Planowane dochody budżetowe na 2006 rok, po dokonanych w trakcie roku zmianach zostały ustalone w kwocie 16.863.205,00 zł, a realizowano je w wysokości 17.242.903,98 zł, co stanowiło 102,25% zaplanowanych dochodów rocznych.

Ewidencję dochodów budżetowych prowadzono w księgach budżetu gminy na koncie 901 „Dochody budżetu” - według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zapisy na stronie Ma tego konta dokonywano m.in. na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych Rb-27S (za wyjątkiem sprawozdania Urzędu, które nie było sporządzane), sprawozdań finansowych Urzędów Skarbowych, a także na podstawie dowodów bankowych (WB) dokumentujących wpływy z tytułu dotacji i subwencji oraz dochodów własnych Urzędu.

W kontrolowanej jednostce prowadzona jest ewidencja pozabilansowa zmian planowanych dochodów na koncie 991 „Planowane dochody budżetu”. Wielkości planowanych dochodów wykazana w sprawozdaniu Rb-27S za 2006 rok jednostki samorządu terytorialnego była zgodna z tą ewidencją.

Dochody realizowane przez Urząd księgowane były w księgach jednostki na koncie 130-UG-00-01 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (rachunek dochodów). Zapisy były prowadzone