

bez podziału dochodów według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020) oraz w zakładowym planie kont Urzędu.

Skarbnikowi zadano pytanie:

"Dlaczego zapisy księgowe w zakresie zrealizowanych przez Urząd dochodów budżetowych księgowane były na na koncie 130 – "Rachunek bieżący jednostki budżetowej" bez podziału dochodów według podziałek klasyfikacji budżetowej - stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz.1020) oraz zasad określonych w zakładowym planie kont Urzędu" ?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią zawiera załącznik nr 6 do protokołu. Wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli. Podczas trwania kontroli, tj. od m-ca października 2007 roku zaprowadzono do konta 130 ewidencję dochodów wg. podziałek klasyfikacji budżetowej.

Struktura zrealizowanych dochodów w 2006 roku według głównych źródeł przedstawia się następująco:

- a) dochody własne z podatków i opłat lokalnych – 20,85% (3.595.626,93 zł), w tym:
 - z podatku rolnego – 0,26%
 - z podatku leśnego – 2,39%
 - z podatku od nieruchomości – 16,23%
 - z podatku od środków transportowych – 0,61%
 - z opłaty targowej oraz od spadków i darowizn – 0,19%
 - z podatku od czynności cywilnoprawnych i opłaty skarbowej, – 1,11%
 - z opłaty eksploatacyjnej – 0,018%
 - wpływy z karty podatkowej - 0,04%
- b) subwencje – 38,01% (6.554.412 zł)
- c) dotacje – 21,58% (3.721.604,00 zł)
- d) udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych – 12,86% (2.218.177,91 zł)
- e) środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej przeznaczone na finansowanie programów i projektów – 2,19% (377.581,94 zł)
- f) dochody pozyskane z innych źródeł na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zadań inwestycyjnych – 1,60% (276.155,05 zł)
- g) dochody z majątku gminy – 0,64% (110.383,58 zł)
- h) wpływy z opłat na sprzedaż napojów alkoholowych – 0,64% (110.562,83 zł)
- i) dochody z usług – 0,28% (49.086,60 zł)
- j) rekompensaty z tytułu utraconych dochodów w podatkach – 0,25% (43.725,00 zł)
- k) wpływy do budżetu nadwyżki środków obrotowych zakł. budżetowego – 0,09% (16.265,00 zł)
- l) pozostałe dochody – 1,01% (wpływy z różnych dochodów, dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, odsetki od środków na rachunkach bankowych, odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat, wpływy z innych lokalnych opłat, wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem).

Za okres I półrocza 2007 roku planowane dochody roczne budżetu gminy w kwocie 19.893.104,00 zł zostały wykonane w kwocie 9.975.167,69 zł, co stanowiło 50,14% planu rocznego.

4.1.1. Subwencje i dotacje

4.1.1.1. Subwencja ogólna

Gmina i Miasto Węgliniec otrzymała w 2006 roku z budżetu państwa subwencję ogólną w kwocie 6.554.412 zł, z tego:

- część oświatową subwencji ogólnej w kwocie 4.966.822 zł (ewid. rozdz. 75801 § 2920),
- część równoważącą subwencji ogólnej w kwocie 71.515 zł (ewid. rozdz. 75831 § 2920),
- uzupełnienie subwencji ogólnej w kwocie 15.232 zł (ewid. rozdz. 75802 § 2750),
- część wyrównawczą subwencji ogólnej w kwocie 1.500.843 zł (ewid. rozdz. 75807 § 2920).

O przeznaczeniu środków przewidzianych dla gminy w formie subwencji ogólnej na 2006 r. zdecydowała Rada Gminy i Miasta w uchwale budżetowej na 2006 rok nr nr 281/XLI/05 Rady Miejskiej z 29.12.2005 roku.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 901-DB w I półr. 2007 roku stwierdzono że raty części oświatowej, części wyrównawczej oraz części równoważącej subwencji ogólnej, Gmina otrzymywała w terminach określonych w przepisach art.34 ust. 1 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach j.s.t. (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.), tj. do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń – część oświatową, do 15 dnia każdego miesiąca – część wyrównawczą oraz do dnia 25 dnia każdego miesiąca część równoważącą.

4.1.1.2. Dotacje

W 2006 roku dotacje stanowiły 21,58% dochodów ogółem budżetu Gminy i Miasta. Na kwotę wpływów w wysokości 3.721.604,00 zł składały się następujące tytuły:

- dotacje celowe z budżetu państwa w kwocie 3.547.379,00 zł, z tego: na realizację własnych zadań bieżących Gminy w kwocie 824.961,89 zł (§ 203), na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie 2.511.917,11 zł (§ 201), na realizację inwestycji w kwocie 200.000 zł (§ 633) oraz na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 10.500 zł (§ 2020),
- dotacje otrzymane z funduszy celowych na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w kwocie 174.225,00 zł (§ 626),

Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych z zakresu administracji rządowej – zleconych i powierzonych została opisana w rozdziale VI protokołu.

4.1.2. Dochody własne z tytułu podatków i opłat

Według sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2006 rok wpływy z tytułu podatków i opłat wynosiły 3.563.226,23 zł, co stanowiło 20,66% wykonanych dochodów budżetowych ogółem. Podstawowe podatki zrealizowano w kwocie 3.361.059,58 zł, w tym: podatek od nieruchomości – 2.797.904,97 zł (16,23% dochodów ogółem), podatek rolny – 45.568,85 zł (0,26% dochodów), podatek leśny – 412.289,46 zł (2,39% dochodów), podatek od środków transportowych – 105.296,30 zł (0,61% dochodów).

Wykazane w ww. sprawozdaniu Rb-PDP skutki obniżenia górnych stawek podatków wynosiły 446.503,24 zł. Skutki udzielonych przez gminę ulg, zwolnień z podatków za okres sprawozdawczy wykazano w kwocie 91.882,00 zł. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa za okres sprawozdawczy podano w kwocie 99.706 zł, z tego: w podatku rolnym – 394 zł, w podatku od nieruchomości 96.472,00 zł i w podatku od środków transportowych – 2.840,00 zł.

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy (99.706 zł) były wynikiem umorzeń zaległości podatkowych dokonanych w 2006 roku na podstawie 353 decyzji organu podatkowego, w tym 345. decyzjami objęto umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości, 3. decyzje dotyczyły umorzenia zaległości w podatku rolnym a 5. decyzjami umorzono zaległości w podatku

od środków transportowych. Kontrolą objęto 123 decyzje wydane przez organ podatkowy w IV kwartale 2006 roku w zakresie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości (łącznie zobowiązania - 91 decyzji, podatek od nieruchomości - 32 decyzji), w tym: 120 podatnikom będącymi osobami fizycznymi oraz 3. osobom prawnym. Łączna kwota umorzonych zaległości podatkowych objęta kontrolą próbą wynosiła 54.756,00 zł. Stwierdzono, że powyższe skutki wynikały z decyzji organu podatkowego - wydanych na wnioski podatników. Podstawą prawną zastosowanych umorzeń zaległości podatkowych były przepisy art. 67(a) § 1 pkt.3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Zasadniczymi przesłankami podjętych decyzji były obniżone zdolności płatnicze dłużników, spowodowane trudną sytuacją życiową. W przypadku osób prawnych i osób prowadzących działalność gospodarczą stosowano przepisy art. 67(b) § 1 wyżej cyt. ustawy. Udzielona pomoc "de minimis" poszczególnym podatnikom w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia wniosku nie przekraczała kwoty 100 tys. EURO.

Wykazane w sprawozdaniu skutki udzielonych przez gminę ulg, zwolnień z podatków w kwocie 91.882,00 zł były wynikiem zastosowanych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały nr 257/XXXIX/05 Rady Miejskiej z 24 listopada 2005 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy i Miasta Węgliniec (zwolnienie dotyczyło nieruchomości zajętych na potrzeby świadczenia usług w zakresie ochrony zdrowia oraz działalności w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu oraz w zakresie pomocy społecznej, a także zajętych na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, cmentarze jak również budowle będące sieciami wod.-kan.). Powyższa kwota wykazanych skutków wynikała z deklaracji podatkowych złożonych przez podatników.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków ogółem w kwocie 446.503,24 zł dotyczyły w całości podatku od nieruchomości. Były one następstwem stosowania uchwały Rady Miejskiej nr 257/XXXIX/05 z dnia 24.11.2005 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy i Miasta Węgliniec. Podane wyżej skutki z tytułu obniżenia górnych stawek, oszacowano poprzez wykonanie symulacji dochodów stosując porównawczo stawki ustawowe i obniżone ww. uchwałą Rady (wyliczeń dokonano w systemie ewidencji komputerowej dla osób fizycznych w kwocie 152.724,24 oraz odrębnie dla osób prawnych w kwocie 293.779 zł).

Stwierdzono, że ww. sprawozdaniu nie wykazano skutków z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych za 2006 rok. Na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr 258/XXXIX/05 z 24 listopada 2005 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych na obszarze Gminy i Miasta Węgliniec ustalono, że stosowane w Gminie stawki w podatku od środków transportowych były niższe od stawek ustawowych.

Skarbnikowi zadano pytanie:

Dlaczego w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku - nie wykazano skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych. W załączeniu do odpowiedzi proszę o wyspecyfikowanie ww. skutków za 2006 rok.

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Z wyjaśnienia wynika, że nie wykazana kwota obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych za 2006 r. wynosiła 66.677,00 zł.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych na koncie syntetycznym 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych" dokonywane były w okresie objętym kontrolą raz na kwartał, i tak odpowiednio w dniach: 31.03.2006 roku (dow. księg. P060040, P060041, P060042), 30.06.2006 roku (dow. księg.: P060105, P060106), 30.09.2006 r. (dow. księg. P060164, P060165, P060166), 31.12.2006 r. (dow. księg.: P060275) a także 31.03.2007 r. (dow. księg. P070047), 30.06.2007 r. (dow. księg.: P070147). Było to niezgodne z przepisami §§ 15, 16 i 21 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów j.s.t. (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), a następnie przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i

planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761). Stosownie do tych uregulowań prawnych ww. przypisy i odpisy należy księgować na koncie 221 nie rzadziej niż raz na miesiąc.

Na podstawie dowodu księgowego nr P060275 z 31.12.2006 r. dokumentującego przypis i odpis kwot należności podatkowych za okres od 01.10.06 r. do 31.12.2006 roku stwierdzono, że operacje finansowe o ww. charakterze księgowane były w księgach Urzędu na koncie syntetycznym 221 na podstawie zbiorczych dowodów wewnętrznych (polecenie księgowania). W powyższych dowodach zbiorczych nie wymieniono pojedyncze dowody źródłowe będące podstawą zbiorczego zapisu, co nie odpowiadało przepisom art. 21 ustawy o rachunkowości.

4.1.2.1. Łączne zobowiązanie pieniężne

Na podstawie rejestru wymiarowego łącznego zobowiązania pieniężnego w 2006 roku, ustalono że tą formą opodatkowania objętych było 1497 podatników w 7. miejscowościach Gminy Węglińiec. Kontrolą w zakresie prawidłowości dokonanego wymiaru, poboru oraz powszechności opodatkowania objęto dokumentację podatkową wybranych losowo 20 podatników posiadających grunty rolne, lasy i nieruchomości na terenie miejscowości: Stary Węglińiec (nr kont: R000183, R000171, R000602), Czerwona Woda (nr konta: R000438, R000529, R000440), Kościelna Wieś (R000249, R000254), Piaseczna (R000241, Zielonka (R001826), Ruszów (nr kont: R000308, R000986, R000996, R001790, R000527, R001698, Jagodzin (R000639, R00210)

Wszyscy podatnicy objęci kontrolną próbą złożyli informacje o posiadanych gruntach, lasach oraz nieruchomościach – na drukach wprowadzonych uchwałami Rady Miejskiej z 2 grudnia 2002 roku nr: 14/III/02, 15/III/02, 16/III/02.

Decyzje wymiarowe łącznego zobowiązania pieniężnego zarówno na 2006 r. i 2007 rok zostały dostarczone ww. podatnikom za pokwitowaniem w terminie umożliwiającym wniesienie I raty podatku w terminie ustawowym, tj. do 15 marca roku podatkowego – stosownie do przepisów art. 6 (a), ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) w związku z art. 6 (c) tej ustawy.

Gmina Węglińiec została zaliczona do III okręgu podatkowego na podstawie zarządzenia Wojewody nr 45 z 16.05.1999 roku w sprawie ustalenia wykazów aktów prawa miejscowego wydanych przez dotychczasowych wojewodów jeleniogórskiego, legnickiego, wałbrzyskiego i wrocławskiego – nadal obowiązujących na obszarze województwa dolnośląskiego.

Rada Miejska nie skorzystała z uprawnień określonych w art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym, bowiem nie obniżyła ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na terenie Gminy. Do obliczania tego podatku w 2006 roku stosowano cenę 27,88 zł za 1 q żyta, która została podana w komunikacie Prezesa GUS z 17.10.2005 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta okres pierwszych trzech kwartałów 2005 r. (MP Nr 62, poz. 867), natomiast w 2007 roku – stosowano 35,52 zł za 1 q żyta, którą ogłoszono w komunikacie Prezesa GUS z 17.10.06 r. (MP Nr 74, poz. 745).

Zwolnieniem z podatków objęte były użytki rolne określone w przepisach art.12 ust. 1 pkt.1 ustawy o podatku rolnym. Dla gruntów gospodarstw rolnych dokonano prawidłowego przeliczenia ilości hektarów fizycznych na przeliczeniowe.

Stosowane stawki w celu naliczenia podatku rolnego odpowiadały przepisom art. 6 ustawy o podatku rolnym.

Wykazana powierzchnia gruntów leśnych w celu naliczenia podatku leśnego odpowiadała gruntom sklasyfikowanym w ewidencji gruntów i budynków jako lasy, co potwierdzały wypisy z rejestru geodezyjnego gruntów.

Do obliczenia stawki podatku leśnego od 1 ha lasów w 2006 roku przyjęto średnią cenę sprzedaży drewna uzyskaną przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy, tj. 131,35 za 1 m³ drewna (komunikat Prezesa GUS z 20.10.2005 r. - MP Nr 62, poz. 868), natomiast w 2007 roku – stosowano 133,7 zł za 1 m³ drewna (komunikat Prezesa GUS z 20.10.2006 r. - MP Nr 74, poz. 746). Stosowane stawki podatku o 1 ha lasu wynosiły, odpowiednio:

28,897 zł i 29,414 zł.

Podatek od nieruchomości w łącznych zobowiązaniach pieniężnych w badanej próbie ustalony został w oparciu o dane wykazane w złożonych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości oraz z zastosowaniem stawek podatkowych określonych przez Radę Miejską na 2006 r. w uchwale nr 257/XXXIX/05 oraz na 2007 r. w uchwale nr 7/II/06. Ustalane przez Radę stawki nie przekraczały wysokości stawek określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania tych stawek podatku oraz w obliczeniach kwoty podatku.

W badanej próbie nie występowały znaczące zaległości z tytułu niezapłaconych podatków. W przypadku braku terminowych wpłat naliczane były i pobrane odsetki za zwłokę. Odsetki od nieterminowych wpłat nie pobierano w przypadkach określonych w art. 54 § 1 pkt.5 ustawy z 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Uchwałą nr 314/XLIV/06 z 31 maja 2006 roku Rady Miejskiej w Węglińcu w sprawie zarządzenia poboru podatków w formie inkasa, ustalenia inkasentów dla poboru tych podatków i ich wynagrodzenia – zarządzony został pobór w formie inkasa podatków od osób fizycznych; rolnego, od nieruchomości, leśnego i od posiadania psów a także opłaty targowej. Powyższa uchwała została zmieniona uchwałą Rady Miejskiej nr 29/VI/07 z 27 lutego 2007 roku. Na inkasentów należności podatkowych wyznaczeni zostali sołtysi wsi, a na inkasentów opłaty targowej imiennie wymienione osoby fizyczne. Za prowadzenie inkasa przysługuje wynagrodzenie prowizyjne, liczone od faktycznie pobranych należności, tj. 5% od każdego z 3. podatków (rolny, od nieruchomości, leśny), 25% od pobranych kwot podatków od posiadania psów oraz 20% opłaty targowej.

Jako próbę do kontroli przestrzegania terminów rozliczania się inkasentów z pobranych należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego oraz ocenę prawidłowości naliczania wynagrodzenia przyjęto rozliczenia dokonane w okresie IV kw. 2006 r. i I kw. 2007 roku z inkasentami w sołectwach Zielonka i Jagodzin.

Na podstawie dowodów źródłowych nr: (Zielonka I kw. 2007 r.) - 2020/03/d/07, 1972/03/d/07, 1102/02/d/07, 1086/02/d/07, 843/02/d/07, (Jagodzin I kw. 2007 r.) - 2093/03/d/07, 2098/03/d/07, 1175/02/d/07, 1107/02/d/07, (Zielonka IV kw. 2006 r.) - 6496/11/d/06, (Jagodzin IV kw. 2006 r.) - 6468/11/d/06, 7003/12/d/06 dotyczących badanej próby stwierdzono, że ww. inkasenci zachowali terminy wpłat pobranych podatków. Za okresy objęte kontrolą próbą kwoty wynagrodzeń zostały naliczone i wypłacone stosownie do zasad określonych w cyt. wyżej uchwałach Rady Miejskiej (dow. księg. 7312/11/06, 1242/03/07). Wydatki na wynagrodzenia za inkaso klasyfikowano w rozdziale 75647 - „Pobór podatków opłat i niepodatkowych należności budżetowych” w § 4100 - „Wynagrodzenia prowizyjne agencji-provizyjne”.

4.1.2.2. Podatek od nieruchomości

Osoby prawne

Podatkiem od nieruchomości w 2006 roku objętych było 46 osób prawnych. Kontrolą objęto 11 losowo wybranych podatników o nr kont: J000004, J000008, J000011, J000015, J000019, J000020, J000021, J000022, J000034, J000014, J000046, J000002. Ww. podatnicy zobowiązani byli do opłacania podatku od nieruchomości zarówno w 2006 i 2007 roku

Szczegółowa ewidencja księgowa w zakresie podatków od osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej (konta podatników) prowadzona była w 2006 r. sposobem ręcznym na imiennych kartotekach (kontach), natomiast w 2007 roku ewidencję tą prowadzono z użyciem komputera. Badaniem w zakresie prawidłowości dokonanego wymiaru, wniesionych wpłat podatkowych oraz podjętych czynności egzekucyjnych objęto dokumentację podatkową, tj. deklaracje podatkowe na 2006 i 2007 rok, wypisy oraz zmiany w rejestrze gruntów, karty kontowe, ewidencja upomnień i tytułów wykonawczych.

Złożone przez ww. osoby prawne deklaracje zawierały adnotacje o terminie ich wpływu do

 18



Urzędu. Na tej podstawie stwierdzono, że w kontrolnej próbie przestrzegany był termin składania deklaracji podatkowych określony w przepisach art. 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z roku 2006 Nr 121, poz. 844 ze zm.) Wyjątkiem był podatnik o nr konta J000046, który deklarację na podatek za 2007 rok złożył 15.02.2007 r. - po wezwaniu organu podatkowego. Na deklaracjach stwierdzono adnotacje organu podatkowego o sprawdzeniu przyjętej deklaracji oraz potwierdzające kwoty naliczonego podatku.

Stawki podatku od nieruchomości w badanej próbie stosowane były zgodnie ze stawkami określonymi na 2006 r. i 2007 rok w uchwałach, odpowiednio: nr 257/XXXIX/05 Rady Miejskiej z 25.11.2005 r. oraz w uchwale nr 7/II/06 Rady Miejskiej z 30 listopada 2006 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy i Miasta Węgliniec.

Podstawę opodatkowania nieruchomości gruntowych potwierdzały wypisy z ewidencji geodezyjnej gruntów i budynków.

Przedsiębiorcy zobowiązani do wnoszenia podatków, wpłacali kwoty podatków w terminach określonych w art. 6 ust. 9 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem podatników o nr konta: J000034, J000022, J000008, J000019. W przypadku podatników o nr kont J000008 i J000019, zaległości na dzień kontroli nie występują, natomiast od nieterminowych wpłat pobrane zostały odsetki, których wysokość została wyliczona w systemie ewidencji komputerowej. Podatnicy o nr kont J000022 i J000034 na dzień kontroli posiadali zaległości, odpowiednio w kwotach: 94.591,25 zł i 140.813,71 zł. Powyższe zaległości powstały w okresie od 2003 i 2005 roku. Na podstawie ewidencji wystawionych i przekazanych do Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu tytułów wykonawczych, stwierdzono że na poszczególne raty zaległości zostały wystawione tytuły wykonawcze. W wyniku postępowania komorniczego od podatnika o nr konta J000034 uzyskano wpływy z tytułu zaległości w kwocie 10.183,90 zł. Organ podatkowy nie posiadał informacji z Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu o podjętych czynnościach w stosunku do podatnika o nr konta J000022, bowiem nie występował do US z zapytaniem o sposobie załatwienia wniosków egzekucyjnych. Wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego na podstawie przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2002 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Podczas trwania kontroli w dniu 24.10.2007 r. organ podatkowy wystąpił do Naczelnika US (pismo nr Fn.P.313.7/153/2007) z zapytaniem o sposób załatwienia tytułów wykonawczych wystawionych w okresie 2005 – 2007 roku.

Stosownie do przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. ws. zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761), zapisów w księgach rachunkowych w zakresie operacji podatkowych dokonuje się wg zasad określonych w ustawie z 29.09.1994 r. o rachunkowości. Na podstawie przedłożonych do kontroli kont ww. podatników, prowadzonych w 2007 roku z użyciem komputera, stwierdzono, że przypisy kwot należności podatkowych wynikających ze złożonych deklaracji w styczniu 2007 roku dokonano na kontach podatników (ewidencja szczegółowa) w dniu 02.03.2007 roku, co było niezgodne z przepisami art. 20 ustawy o rachunkowości, ponieważ do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Dowody źródłowe na podstawie, których dokonano zapisów (deklaracje) nie zawierały wszystkich elementów prawidłowego dowodu księgowego określonego w przepisach art. 21 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym dowodu oraz nie zawierały stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Skarbnikowi zadano pytanie:

- Dlaczego przypis należności podatkowych na 2007 rok od podatników objętych kontrolną próbą (podatek od nieruchomości osoby prawne) dokonano 02.03.2007 r., zamiast stosownie do przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. ws. zasad rachunkowości

[Signature]

[Signature] 19

i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761) w miesiącu styczniu 2007 roku.

- Dlaczego dowody źródłowe na podstawie których dokonano zapisów (deklaracje) nie zawierały wszystkich cech dowodu księgowego określonego w przepisach art. 21 ustawy o rachunkowości, tj. nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym dowodu oraz nie zawierały stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 8 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli.

Osoby fizyczne

Kontrolną próbą objęto 10 podatników posiadających nieruchomości na terenie Węglińca, St. Węglińca, Ruszowa i Okrąglicy – o następujących numerach identyfikacyjnych: N000083, N000076, N001486, N002172, N001426, N001469, N001508, N002231, N001924, N002164.

W wyniku postępowania kontrolnego ustalono, że ww. podatnicy złożyli informacje ws. podatku od nieruchomości na obowiązujących w Gminie drukach. W oparciu o ww. informacje oraz wypisy z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu – organ podatkowy sporządził decyzje wymiarowe podatku od nieruchomości zarówno na 2006 i 2007 rok. Decyzje zostały dostarczone podatnikom w terminie umożliwiającym terminową wpłatę I raty podatku, za wyjątkiem podatników o nr kont: N002231 i N001469, i tak:

- podatnik o nr konta N002231 informację w sprawie podatku od nieruchomości złożył dopiero 28.03.2006 roku pomimo, że nieruchomość podlegającą opodatkowaniu podatnik ten nabył 29.11.2005 r. co udokumentowano aktem notarialnym Rep.A nr 14392/2005. W tym przypadku organ podatkowy wydał 4.04.2006 r. decyzję określającą wymiar podatku na 2006 rok wraz z podaniem ustawowych terminów wpłat oraz kwot rat tych podatków. Brak wykonania przez podatnika obowiązku złożenia informacji w terminie określonym w przepisach art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, skutkował m.in. brakiem wystawienia (do dnia kontroli) przez organ podatkowy decyzji wymiarowej w podatku od nieruchomości za miesiąc grudzień 2005 roku w kwocie 900,00 zł. Ustalono także, że organ podatkowy nie wykonał czynności określonych w art. 53(a) ustawy z 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.). Przepis ten zobowiązuje organ podatkowy do wydania decyzji określającej wysokość odsetek w przypadku m.in. stwierdzenia braku złożenia deklaracji (art. 3 pkt.5 ustawy "Ordynacja podatkowa") lub niezłożenia w terminie zeznania (informacji). W tym przypadku nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie ca 11 zł,
- podatnik o nr konta N001469 – decyzję wymiarową w podatku od nieruchomości na 2006 rok w kwocie 4.400 zł wydano i doręczono ww. podatnikowi dopiero 4 października 2006 r. Było to przyczyną m.in. braku terminowego wpływu rat podatkowych w terminach ustawowych, tj. 15.III, 15.V, 15.IX 2006 r.

Zastosowane stawki podatków od nieruchomości odpowiadały stawkom określonym przez Radę Miejską w wyżej cyt. uchwałach ws. podatku od nieruchomości. W badanej próbie nie występowały znaczące zaległości z tytułu niezapłaconych podatków. W przypadku braku terminowych wpłat naliczane były i pobrane odsetki za zwłokę. Odsetki od nieterminowych wpłat nie pobierano w przypadkach określonych w art. 54 § 1 pkt.5 ustawy z 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Ponadto, stwierdzono że dla potrzeb wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego nie zaprowadzono w kontrolowanej jednostce w pełnym zakresie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, w szczególności określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r, w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138). Przepis art. 7(a) ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, który zobowiązywał do prowadzenia tej ewidencji wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2005 roku.

21/ 

 20

Skarbnikowi zadano pytania:

1. Dlaczego podatnikowi o nr konta N002231 nie określono wymiaru podatku za grudzień 2005 r. od nabytej w dniu 29.11.2005 r. nieruchomości oraz nie wydano decyzji określającej wysokość odsetek o których mowa w przepisach art 53(a) – ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z okolicznościami spowodowanymi opóźnionym terminem (28.03.2006 r.) przekazania organowi podatkowemu informacji w sprawie podatku od tej nieruchomości,
2. Dlaczego podatnikowi o nr konta N001469 decyzję wymiarową w podatku od nieruchomości za 2006 rok wystawiono i doręczono dopiero 06.10.2006 roku,
3. Dlaczego nie zaprowadzono w pełnym zakresie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym – stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138) ?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią zawiera załącznik nr 9 do protokołu. Złożone wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli. Jako przyczynę braku pełnej ewidencji nieruchomości w systemie informatycznym podano czynniki zewnętrzne niezależne od gminy.

4.1.2.3. Podatek od środków transportowych

W 2006 roku dochody z podatków od środków transportowych wynosiły 105.296 zł stanowiąc 0,61.% dochodów ogółem. Stawki podatku na 2006 rok (obowiązują również w 2007 r.) Rada Miejska określiła w uchwale Nr 258/XXXIX/05 z 24 listopada 2005 roku, zmienioną uchwałą Nr 8/II/06 z 30 listopada 2006 r. Ustalone stawki nie przekraczały wysokości stawek wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Jako próbę do oceny prawidłowości opodatkowania i wnoszenia opłat przyjęto 10. losowo wybranych podatników o numerach identyfikacyjnych kont: D002006 (D002007), D990088 (D990161, D990163, D990216), D990217, D990185, D990151 (D990200), D990073, D990182 (D990239, D990240), D990236, D990222, D990173. Prawidłowość naliczania podatków na 2007 rok zbadano na podstawie 17 pojazdów będących w posiadaniu ww. podatników, w tym samochody ciężarowe - 8 szt., ciągniki siodłowe - 3 szt., autobusy - 4 szt., naczepa - 1 szt., przyczepa - 1 szt.

Czterech właścicieli środków transportowych złożyło organowi podatkowemu deklaracje na podatek od środków transportowych na 2007 rok, po terminie określonym w art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik o nr konta D990173 pomimo wezwań organu podatkowego nie złożył deklaracji ponieważ nie przebywa na terenie Gminy z zamiarem stałego pobytu (przepisy art. 9 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stosuje się odpowiednio). Zastosowane w deklaracjach stawki podatków odpowiadały stawkom określonym w cyt. wyżej uchwale Rady Miejskiej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie proporcjonalnego rozliczania przedmiotowego podatku w przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w ciągu roku związanego z nabyciem bądź sprzedażą środków transportowych. W przypadkach nie zachowania terminów wpłat rat podatków określonych w przepisach art. 11 ust. 1 wyżej cyt ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - zostały naliczone i pobrane od podatników odsetki za zwłokę. Postępowanie egzekucyjne prowadzono w stosunku do podatnika o nr konta D990182, który nie uregulował w całości podatków za 2006 rok oraz I raty podatku za 2007 rok. Organ podatkowy złożył Naczelnikowi US w Zgorzelcu tytuły wykonawcze, odpowiednio 02.01.2007 r. i 14.05.2007 roku.

4.1.3. Windykacja (egzekucja) należności

Według stanu na 31.12.2006 r. zaległości z tytułu dochodów budżetowych zaksięgowanych w rozdziałach 75615 i 75616 wynosiły ogółem 1.984.089,80 zł. Za okres I półrocza 2007 roku nastąpiło zwiększenie tych zaległości do kwoty 2.768.521,79 zł. Zasadniczy udział w ogólnej kwocie wyżej podanych zaległości mają zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, które stanowiły odpowiednio: 70,88% i 74,22% łącznej kwoty zadłużenia.. Na koniec 2006 r. zaległości w podatku od nieruchomości wynosiły 1.406.301,09 zł, w tym od osób prawnych 1.203.968,77 zł, a na koniec I półrocza 2007 r. stanowiły kwotę 2.054.846,08 zł, w tym od osób prawnych 1.824.885,93 zł.

 21



Do oceny prawidłowości wykonanych przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych przyjęto zaległości o najwyższych stanach na koniec 2006 roku, które wystąpiły w rozliczeniach z 12 dłużnikami o następujących numerach identyfikacyjnych: J000034, J000038, J000035, J000036, J000029, J000037, N001719, N001142, N001924, N001469, N001506, N01081. Na podstawie dokumentacji podatkowej stwierdzono:

- podatnik o nr J000037 – zadłużenie na dzień kontroli 40.217,50 zł (wzrost zadłużenia do stanu na koniec 2006 roku o 12.060 zł); na wniosek Burmistrza na nieruchomościach dłużnika założone zostały hipoteki przymusowe zwykłe, tj. zaległości za 2005 r. w kwocie 13.873,50 zł oraz zaległości za m-c I – III 2006 roku w kwocie 3.570,00 zł. Na zaległości od kwietnia do grudnia 2006 roku w łącznej kwocie 10.714 zł został złożony w dniu 25.10.2007 r. wniosek o wpis w księdze wieczystej prowadzonych dla nieruchomości dłużnika, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Zgorzelcu. Na powyższe zaległości jak również zaległości powstałe w 2007 roku zostały wystawione i przekazane Naczelnikowi US w Zgorzelcu tytuły wykonawcze,
- podatnik o nr J000038 – zadłużenie na dzień kontroli 37.356,00 zł (wzrost zadłużenia do stanu na koniec 2006 r. o 25.511,00 zł); jedynym działaniem wobec tego dłużnika (zakład budżetowy Gminy) było wystawianie upomnień; zadłużenia z poprzednich okresów były każdorazowo umarzane decyzją organu podatkowego,
- podatnik o nr konta J000034 – zadłużenie na dzień kontroli 137.178,61 zł (wzrost zadłużenia do stanu na koniec 2006 r. o 37.411,60 zł); w związku z zaległościami, które powstały od stycznia 2006 r. do lipca 2007 roku zostały złożone w dniach 07.09.2007 r. i 25.10.2007 r. w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu wnioski o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomościach ww. dłużnika,
- podatnik o nr konta J000036 – zadłużenie na dzień kontroli 70.516,68 zł (wzrost zadłużenia do stanu na koniec 2006 r. o 28.390 zł); w związku z zaległościami powstałymi w 2005 i 2006 roku zostały wpisane na nieruchomościach dłużnika hipoteki przymusowe zwykłe w kwocie łącznej 66.198,60 zł, natomiast w celu zabezpieczenia zobowiązania podatkowego za 2007 rok dokonano wpisu hipoteki przymusowej kaucyjnej w kwocie 34.065,00 zł. Zahipotekowane należności (hipoteki przymusowe) zostały zaksięgowane na koncie 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" na podstawie dowodów księgowych (polecenia księgowania) nr 6545/12/05 i 8206/12/06) zapisem: Wn 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" Ma 840 – "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów" (brak było zapisów na koncie 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych"),
- podatnik o nr konta J000035 – zadłużenie na dzień kontroli 596.112,10 zł (wzrost zadłużenia do stanu na koniec 2006 r. o 56.150 zł); na nieruchomościach dłużnika zostały założone hipoteki przymusowe w łącznej kwocie 492.565,70 zł, natomiast w celu zabezpieczenia zobowiązania podatkowego za 2007 r. złożono w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu wniosek o wpis hipoteki przymusowej kaucyjnej w kwocie 67.378,00 zł. Organ podatkowy uzyskał informację z US w Zgorzelcu o bezskuteczności działań egzekucyjnych poborcy skarbowego. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze Wydziału VIII Gospodarczego ds. Upadłościowych i Naprawczych z 26.09.2005 roku oddalony został wniosek Gminy i Miasta Węgliniec o ogłoszenie upadłości ww. dłużnika. Zahipotekowane należności zostały zaksięgowane na koncie 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" na podstawie dowodów księgowych (polecenie księgowania) nr 5326/12/03 i 5184/12/04; zapisem: Wn 226 – "Długoterminowe należności budżetowe" Ma 840 – "Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów" (nie wyksięgowano tych należności z konta 221 – "Należności z tytułu dochodów budżetowych"),
- podatnik o nr konta J000029 – zadłużenie na dzień kontroli 423.249,48 zł (wzrost zadłużenia do stanu na koniec 2006 r. o 40.746,78 zł); dłużnik dokonał wpłat podatków w 2007 roku w kwocie 372.559,53 zł. Na podstawie dokumentacji podatkowej ustalono, że czynione są starania zmierzające do nabycia na własność Gminy i Miasta Węgliniec nieruchomości dłużnika w zamian za zaległości podatkowe,
- podatnik o nr konta N001081 – zadłużenie na dzień kontroli 37.940,20 zł powstało w okresie do 15.11.1999 roku. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 22 lutego 2000 r. ukończone zostało postępowanie upadłościowe wobec tego podatnika. Stan funduszy z masy

upadłościowej nie wystarczył na zaspokojenie wierzytelności zgłoszonych 3 listopada 1998 r. przez Urząd Gminy i Miasta Węgliniec. W tym przypadku zachodziły przesłanki do zastosowania przepisów określonych w art. 67(d) § 1 pkt. 3 i § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa,

- podatnik o nr konta N001506 – zadłużenie wykazane na 31.12.2006 r. (dot. 4 raty za 2006 r.) w kwocie 2.000,00 zł zostało uregulowane wraz z odsetkami 12.01.2007 r. (dow. wpłaty A070005 i A070008),
- podatnik o nr konta N001469 – zadłużenie na dzień kontroli 2.789,9 zł (zmniejszono zadłużenie do stanu na koniec 2006 r. o 1.361,10 zł) powstało w związku z brakiem wpłaty do 15.09.06 r. i 15.11.06 r. rat podatku za 2006 r. Na powyższe zaległości zostały wystawione i przekazane do US w Zgorzelcu tytuły wykonawcze: w dniu 2.01.2007 r. na ratę płatną do 15.09.06 r. w kwocie 2.200 zł oraz w dniu 03.04.2007 r. na ratę w kwocie 1.951,00 zł płatną do 15.11.2006 r.,
- podatnik o nr konta N001924 – zadłużenie na dzień kontroli 1.137,00 zł (zmniejszenie zadłużenia do stanu na koniec 2006 r. o 1.341,40 zł) powstało w wyniku braku uregulowania rat I-IV rat za 2006 r. w kwocie 1.712 zł oraz rat III za 2003 r. i rat II za 2004 r. w łącznej kwocie 772,40 zł. Na powyższe zaległości wystawione zostały i przekazane do US w Zgorzelcu tytuły wykonawcze, i tak: na III ratę z 2003 r. w dniu 26.11.2003 r., na II ratę z 2004 r. w dniu 13 lipca 2004 r. oraz na raty z 2006 roku - na I ratę w dniu 19.05.06 r., na II ratę w dniu 28.07.06 r., na III ratę 27.10.06 r., na IV ratę w dniu 02.01.2007 r.
- podatnik o nr konta N001719 – wykazane na 31.12.2006 r. zadłużenie w kwocie 26.128,80 zł powstało w okresie 2001-2004. Wg stanu na dzień kontroli zadłużenie wynosiło 22.692,60 zł. Na powyższe zaległości wystawione zostały tytuły wykonawcze, które dodatkowo zostały ponowione w dniu 17.09.2007 r. na zaległości II i IV raty z 2002 roku w kwocie 6.128,80 zł..
- podatnik o nr konta N001142 zadłużenie na koniec 2006 roku w kwocie 7.077,30 zł powstało w okresie 1999-2001 r. W okresie tym prowadzone było w stosunku ww. podatnika postępowanie egzekucyjne zakończone postanowieniem z 12.11.2000 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu o umorzeniu postępowania w związku z bezskutecznością egzekucji (stwierdzono brak nieruchomości podlegających zajęciu oraz stałego źródła utrzymania). W związku z informacją uzyskaną 28.09.2006 r. od komornika o zajęciu wynagrodzenia za pracę tego dłużnika przy innym postępowaniu egzekucyjnym, organ podatkowy w dniu 31.01.2007 r. przekazał Urzędowi Skarbowemu w Zgorzelcu tytuły wykonawcze celem ponownego przymusowego ściągnięcia należności.

Ponadto na podstawie prowadzonego przez organ podatkowy rejestru wystawionych upomnień w 2007 roku w podatku od nieruchomości stwierdzono przypadki nie zachowania terminów w postępowaniu zmierzającym do zastosowania środków egzekucyjnych, tj. nieprzestrzegania przepisów §§ 2 i 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Wydłużone terminy w postępowaniu upominawczym stwierdzono m.in. w przypadku podatników o nr konta:

- N000341 – na zaległości I – IV raty podatków za 2005 r. upomnienie doręczono 19.06.2007 r.,
- N002165 – na zaległość I raty za 2007 r. upomnienie doręczono 09.07.2007 r.,
- N002170 – na - " - I raty za 2005 r. - " - - " - 10.09.2007 r.
- N002116, N001881, N001071 - na zaległości II raty za 2007 r. upomnienia doręczono 19.10.2007 r.,
- N002263 – na zaległości I raty za 2007 r. upomnienie doręczono 18.10.2007 r.

Kierownikowi referatu podatków i opłat zadano pytanie:

Dlaczego nie zostały zachowane terminy w postępowaniu upominawczym w stosunku do podatników o nr kont: N000341 (raty I-IV/2005), N002165 (rata I/2007), N002170 (rata I/2005), N002116, N001881, N001071 (raty II/2007), N002263 (rata I/2007) ?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytania zawiera załącznik nr 10 do protokołu. Wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli.

 23



4.1.4. Inne dochody

4.1.4.1. Opłaty z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2006 roku wynosiły 110.562,83 zł, co stanowiło 0,64 % dochodów ogółem. W kontrolowanej jednostce prowadzony jest rejestr wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, według którego w okresie 2006-2007 (do dnia kontroli) wydano 84 zezwolenia.

Kontrolę w zakresie prawidłowości ustalenia i poboru opłat za wydane zezwolenia przeprowadzono na podstawie dokumentacji, dotyczącej wybranych losowo 14 zezwoleń o następujących numerach: A/01/D/2007, B/02/D/2007, A/19/D/2006, B/20/D/2006, C/21/D/2006, A/25/D/2006, B/26/D/2006, C/27/D/2006, A/18/D/2006, A/35/D/2006, B/36/D/2006, C/37/D/2006, A/01/G/2006, C/02/G/2006.

Kontrolę terminowości wnoszenia opłat za zezwolenia w kolejnym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem przeprowadzono w grupie zezwoleń wydanych w 2006 roku o numerach: C/38/D/2006, B/20/D/2006, A/19/D/2006, C/27/D/2006, B/26/D/2006, A/25/D/2006, A/18/D/2006. Wszyscy przedsiębiorcy objęci próbą, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim (2006 r.), złożyli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim, stosownie do wymogów art. 11¹ ust.4 cyt. wyżej ustawy.

Nie stwierdzono zasadniczych nieprawidłowości w zakresie ustalania, poboru i wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wybranej do kontroli próbie.

W przypadku wnoszenia wpłat w ratach – zostały zachowane terminy ich wpłat określone w przepisach w art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.).

Stosownie do przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi dokumentacja stanowiąca podstawę decyzji o wydaniu zezwolenia zawierała niezbędne elementy, w tym m.in. wniosek przedsiębiorcy ubiegającego się o wydanie zezwolenia, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, protokół kontroli sanitarnej, opinię gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, wyliczenie opłaty wraz z planowanymi terminami jej wnoszenia.

Ewidencja księgowa dokonanych przypisów kwot z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jak również wniesionych opłat prowadzona była na kartotekach imiennych przedsiębiorców. Brak było w okresach sprawozdawczych (miesięcznych) właściwego powiązania zapisów dokonanych ww. kartotekach z ewidencją syntetyczną prowadzoną na koncie 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych", ponieważ dane z ewidencji szczegółowej przenoszone były do ewidencji syntetycznej na podstawie polecenia księgowania w okresach kwartalnych.

4.2. Wydatki budżetowe

W 2006 roku wydatki budżetu wykonano w wysokości 20.606.660 zł, co stanowiło 99,12 % zaplanowanych wydatków. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 15.342.634 zł wykonano w 99%, a planowane wydatki inwestycyjne w wysokości 5.264.026 zł zrealizowano w 99,47%.

W 2007 roku wydatki zaplanowano w wysokości 20.111.041 zł i na 30.06.2007 roku zrealizowano je w 42,37 %, tj. wykonano wydatki w kwocie 8.520.243,61 zł. Wydatki bieżące zrealizowano w 48,57% , a inwestycyjne w 9,55%.

4.2.1. Wydatki bieżące

4.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

W 2006 roku wydatki na wynagrodzenia zaewidencjonowane w dziale 750 - „Administracja publiczna”, w rozdziale 75023 - „Urzędy gmin” i w § 4010 - „Wynagrodzenia osobowe pracowników” wynosiły 1.273.182,11 zł, a na 30.06.2007 roku stanowiły kwotę 654.116,33 zł.

W jednostce nie opracowano regulaminu wynagradzania pracowników. Zasady wynagradzania pracowników Urzędu regulowały przepisy: Kodeksu pracy oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenie Burmistrza regulowały uchwały: Rady Gminy i Miasta Nr 245/XXXVII/05 z dnia 6 października 2005 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza oraz Nr 346/XLIX/06 z 26 października 2006 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2006 r. i Nr 12/II/06 z 30 listopada 2006 roku. Kwotę wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego określono, zgodnie z przepisami określonymi w załączniku Nr 3 (tabela I) do cyt. powyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku. Przyznany dodatek specjalny w wysokości 40 % łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego był zgodny z przepisem określonym w § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku.

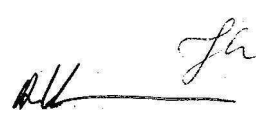
W zakresie prawidłowości ustalania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom Urzędu kontrolą objęto (za czerwiec i lipiec 2006 r. oraz maj i czerwiec 2007 r.) dokumentację (umowy o pracę, angaże, listy płac, karty wynagrodzeń za 2006 i 2007 r.) następujących pracowników: Sekretarza, Skarbnika, Głównego Księgowego Urzędu, Głównego Księgowego jednostek budżetowych, trzech kierowników wydziałów (Planowania i Rozwoju, Infrastruktury Komunalnej i Społeczno - Administracyjnego), dwóch kierowników referatów (do spraw obsługi finansowej oświaty oraz podatków i opłat), ośmiu inspektorów - pracowników Wydziału Finansowego (dwóch ds. księgowości, czterech ds. płac i dwóch ds. podatków i opłat), referenta w Wydziale Finansowym, inspektora ds. obsługi Biura Rady, zastępcy kierownika USC oraz inspektora ds. planowania przestrzennego. Łącznie szczegółową kontrolą objęto wynagrodzenia 21. pracowników Urzędu. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że miesięczne stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz kategorie zaszeregowania dla pracowników objętych próbą kontrolną ustalono zgodnie z zasadami określonymi w cyt. powyżej rozporządzeniu Rady Ministrów, za wyjątkiem przyjętej kategorii zaszeregowania dla referenta zatrudnionego w Wydziale Finansowym. Pracownikowi temu w angażu z 23 stycznia 2007 r. (z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku) przyznano XIII kategorię zaszeregowania, podczas gdy w myśl przepisów ww. rozporządzenia referent powinien być zaszeregowany od IX do XI kategorii. Nieprawidłowość nie wywołała skutków finansowych, ponieważ przyznana kwota wynagrodzenia zasadniczego (1.920 zł) mieściła się w kwotach wynagrodzenia dla kategorii XI (wg tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego – załącznik nr 1 do rozporządzenia).

Nieprawidłowość ustalono również w kwocie dodatku funkcyjnego przyznanego Główniej Księgowej Urzędu. W angażu z 30 października 2006 r., z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2006 r., Burmistrz przyznał Główniej Księgowej dodatek funkcyjny według grupy 4 – 80%, ustalając go w kwocie 650 zł, podczas gdy prawidłowo wyliczony dodatek powinien wynosić 640 zł. Pracownikowi w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. nienależnie wypłacono 200 zł.

Opisane powyżej nieprawidłowości zostały wyeliminowane w czasie kontroli w sposób następujący:

- w angażu z 30.10.2006 roku dokonano zmiany kwoty dodatku funkcyjnego, przyjmując właściwą kwotę tego dodatku (porozumienie do umowy o pracę zawarto 19 września 2007 roku). Pismem z 19 września 2007 roku zwrócono się do pracownika o zwrot nienależnie pobranej kwoty i pracownik w trakcie kontroli dokonał zwrotu nienależnie pobranych kwot czego potwierdzeniem były dowody księgowe nr 4338/09/07 z 25.09.2007 r. i nr 4879/10/07 z 25.10.2007 roku,

 25
11



- skorygowano błąd w przyjętej kategorii zaszeregowania u referenta Wydziału Finansowego (z dniem 1 stycznia 2007 roku zmieniono kategorię zaszeregowania na XI – pismo z 19.09.2007 roku).

Objęte kontrolą listy wynagrodzeń za czerwiec i lipiec 2006 r. oraz czerwiec i maj 2007 roku zawierały wszystkie składniki wynagrodzenia określone w angażach pracowników. Listy płac stanowiące dowody księgowe nr nr: 3506/07/06 i 3557/07/06 z 25.07.2006 r., 2915/06/06 i 2913/06/06 z 26.06.2006 r., 2797/06/07 i 2795/06/07 z 25.06.2007 r., 2128/05/07 i 2127/05/07 z 25.05.2007 roku zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

W wyniku sprawdzenia poleceń przelewu dotyczących przekazania należnych składek na rzecz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz Funduszu Pracy za czerwiec, lipiec i sierpień 2006 roku oraz czerwiec i maj 2007 roku, stwierdzono terminowe (nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca) opłacanie składek, tj. zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.). Próbę kontrolną w badanym obszarze stanowiły dowody księgowe (polecenia przelewu) nr nr: 3252/3251/3250/07/06 z 5.07.2006 r., 3773/3772/3771/08/06 z 4.08.2006 r., 5290/5289/5288/09/06 z 5.09.2006 r., 2462/06/07/2461/07/2460/06/07 z 5.06.2007 r., 3139/3138/3137/07/07 z 5.07.2007 roku.

W wyniku kontroli terminowości odprowadzania zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za czerwiec i lipiec 2006 r. oraz kwiecień, maj i czerwiec 2007 roku (dowody księgowe nr nr: 3441/07/06 z 19.07.2006 r., 3919/08/06 z 17.08.2006 r., 2062/05/07 z 17.05.2007 r., 2666/06/07 z 18.06.2007 r., 3309/07/07 z 17.07.2007 roku) stwierdzono, że były one odprowadzane zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.).

4.2.1.2. Pozostałe wydatki

Podróże służbowe krajowe

Kontroli wydatków związanych z kosztami podróży służbowych krajowych, ujętych w § 4410 – „Podróże służbowe krajowe”, sklasyfikowanych w dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 - „Urzędy gmin”, dokonano na podstawie rachunków kosztów podróży rozliczonych w styczniu (kwota wydatków 1.941,61 zł) i czerwcu 2006 roku (kwota wydatków 1.379,61 zł) oraz losowo wybranych rachunków kosztów podróży, stanowiących wydatki 2006 roku (dowody nr nr: W060143 z 7.04.2007 r. - kwota 346,62 zł, W060297 z 26.07.2006 r. - kwota 339,17 zł, W060433 z 24.10.2006 r. - 313,84 zł, W060506 z 11.12.2006 r. - 274,60 zł) oraz I półrocza 2007 roku (dowody księgowe nr nr: W070079 z 1.03.2007 r. - 256,30 zł, W070186 z 8.05.2007 r. - 300 zł, W070190 z 14.05.2007 r. - 270,88 zł, W070193 z 17.05.2007 r. - 549,21 zł, W070195 z 21.05.2007 r. - 360,20 zł, W070197 z 23.05.2007 r. - 293 zł, W070223 z 14.06.2007 r. - 435,44 zł). Przedmiotowe wydatki wynosiły w 2006 roku - 16.809,44 zł, a wybrana próba kontrolna stanowiła 27,34 % tych wydatków oraz w I kwartale 2007 roku wydatki ogółem wynosiły 8.553,60 zł, a wybrana próba kontrolna - 28,82 %.

W zakresie rozliczenia podróży służbowych stanowiących wydatki poniesione w 2006 roku i I półroczu 2007 roku, na podstawie poleceń wyjazdu służbowego stwierdzono jeden przypadek nieprawidłowo naliczonej diety, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W rachunku kosztów podróży służbowej (polecenie wyjazdu nr 225/07 – dowód nr 2573/06/07 z 4.06.2007 r.) naliczono 1 i ½ diety w kwocie 34,50 zł, podczas gdy podróż służbowa w dniu 4 czerwca 2007 r. trwała ponad 12 godzin, tj. od godz. 7⁰⁰ (wyjazd z Węglińca) do godz. 24⁰⁰ (powrót). Przysługiwała zatem dieta w pełnej wysokości – 23 zł, a pracownikowi nienależnie wypłacono 11,50 zł.

Wystąpiły przypadki, w których koszty podróży służbowych zostały rozliczone w innym

RL *JL*

M 26