

Oceny prawidłowości naliczania i wypłacania diet za udział w posiedzeniach rady oraz komisji stałych dokonano na podstawie wydatków zaklasyfikowanych w rozdziale 75022 – „Rady gmin”, w paragrafie 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w listopadzie i grudniu 2006 roku. W listopadzie kwota wypłaconych diet wynosiła – 5.295 zł, a w grudniu - 10.286,14 zł (ogółem wydatki w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej wynosiły w 2006 r. - 75.587,74 zł, a próba kontrolna stanowiła 13,61% tych wydatków). Badaniem objęto również wypłaty diet w kwietniu i maju 2007 r. – kwoty odpowiednio: 8.367,06 zł i 5.595 zł (wydatki w § 3030 w I półroczu 2007 r. wynosiły ogółem 43.064,36 zł; próba kontrolna stanowiła 32,42%).

Wysokość wypłaconych diet radnym nie przekroczyła w miesiącu półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 i z 2000 r. Nr 19, poz. 239), stosownie do przepisów art. 25 ust. 6. ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Na podstawie list obecności radnych na posiedzeniach rady oraz komisji stałych, list wypłat diet radnym ustalono, że miesięczne diety wypłacane były zgodnie z uchwałą rady gminy.

Koszty diet radnych za udział w posiedzeniach komisji rady w dniu 26 marca 2007 r. (lista wypłaconych diet, dowód nr 1407/04/07 – kwota 598 zł), w dniu 27 marca 2007 r. (dowód nr 1406/04/07 – 710 zł) oraz w dniu 28 marca 2007 r. (dowód nr 1405/04/07 – 710 zł) zostały ujęte w księgach rachunkowych z datą 4 kwietnia 2007 roku, podczas gdy wypłaty diet dokonano gotówką w dniu posiedzenia komisji. Podobnie w 2006 roku – koszty diet wypłaconych 24 października 2006 r. za udział w posiedzeniu komisji w dniu 24.10.2006 r. (dowód nr 6965/11/06 - kwota 576 zł) oraz wypłaconych 26 października 2006 r. za udział w pracach komisji w tym dniu (dowód nr 6963/11/06 – 1.584 zł) zostały ujęte w ewidencji księgowej z datą 16 listopada 2006 roku. Zgodnie z dyspozycją art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które wystąpiło w tym okresie sprawozdawczy.

Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy

Kontrolą objęto 100% wydatków poniesionych w 2006 roku i w I półroczu 2007 roku, ujętych w rozdziale 75022 - „Rady gmin”, w § 4410 - „Podróże służbowe krajowe”. W 2006 r. wydatki te stanowiły kwotę 786,13 zł, a do 30.06.2007 r. - 11,50 zł. W § 4420 „Zagraniczne podróże służbowe” do 30.06.2007 r. wydatkowano kwotę 2.876,47 zł. W jednym przypadku wysokość diety dla Przewodniczącego Komisji Oświaty i Kultury w rachunku kosztów podróży służbowej krajowej (dowód nr 627/02/07 – polecenie wyjazdu służbowego nr 1/II/2007) naliczono niezgodnie z dyspozycją wskazaną w treści § 4 ust 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Naliczono pół diety w kwocie 11,50 zł (polecenie przelewu – dowód nr 628/02/07 z 15.02.2007 r.), zamiast w wysokości stanowiącej ½ z 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, tj. w kwocie 6,47 zł. W wyniku opisanej nieprawidłowości zawyżono dietę o 5,03 zł. Nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli. Koszty podróży służbowej do Norwegii w okresie od 15 do 19 maja 2007 r. (kwota 1.720,31 zł, polecenie wyjazdu nr 2/V/07 z 11.05.2007 r. - dowód nr 2552/06/07) rozliczono 12.06.2007 r. (dowód nr W070221), co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

W okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zwanego dalej funduszem, określał: Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Gminy i Miasta Węgliniec, obowiązujący od 1 stycznia 2003 roku. Zarządzeniem Nr 3/06 Burmistrza z 20 stycznia 2006 roku, wprowadzono załącznik nr 4 do regulaminu, w którym ustalono wartość pomocy rzeczowej i finansowej w zależności od wysokości dochodu brutto na osobę w rodzinie.

Wysokość odpisu podstawowego na jednego pracownika w 2006 roku oraz na 30.06.2007 roku ustalono zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 i ust. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), a także przepisami § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Stwierdzono przestrzeganie terminów odprowadzania na wyodrębniony rachunek bankowy równowartości dokonanych odpisów, stosownie do art. 6 ust. 2 cyt. ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, co zostało ustalone na podstawie poniżej wymienionych dowodów księgowych:

w 2006 roku – dowód nr 322/01/06 z 25.01.2006 r. - kwota 8.000 zł, nr 1508/04/06 z 3.04.2006 r. - 12.000 zł, nr 1865/04/06 z 27.04.2006 r. - 100 zł, nr 2334/05/06 z 25.05.2006 r. - 1.000 zł, nr 2989/06/06 z 26.06.2006 r. - 300 zł, nr 3584/07/06 z 25.07.2006 r. - 600 zł, nr 4076/08/06 z 25.08.2006 r. - 1.000 zł, nr 5711/09/06 z 22.09.2006 r. - 1.931 zł, nr 5882/09/06 z 29.09.2006 r. - 2.307 zł i nr 8079/12/06 z 29.12.2006 r. - 122 zł,
na 30.06.2007 roku – dowód nr 326/01/07 z 26.01.2007 r. - kwota 10.000 zł, nr 1186/03/07 z 26.03.2007 r. - 10.600 zł, nr 2259/05/07 z 28.05.2007 r. - 3.200 zł.

Szczegółową kontrolą objęto wybrane, zrealizowane w 2006 roku operacje na rachunku bankowym funduszu wraz z dowodami źródłowymi stanowiącymi podstawę realizowanych wydatków. Próbkę kontrolną stanowiły dowody księgowe nr 188/12/06 z 11.12.2006 r. – wydatek w kwocie 10.128 zł (wypłata świadczeń finansowych), nr 187/12/06 z 11.12.2006 r. - kwota 180 zł i nr 228/12/06 z 18.12.2006 r. - kwota 2.592 zł (podatek do US). Nie stwierdzono naruszenia obowiązujących zasad gospodarowania funduszem, określonych w regulaminie i ustawie. Za podstawę przyznawania pracownikom świadczeń socjalnych każdorazowo przyjmowano złożone przez pracowników oświadczenia o dochodzie z ostatnich trzech miesięcy, stosownie do uregulowań zawartych w treści § 4 regulaminu. W przypadku siedmiu pracowników, których dochód na członka w rodzinie przekraczał 2.000 zł stwierdzono brak określenia kwoty ich dochodów brutto w okresie ostatnich trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku oraz miesięcznego dochodu brutto na jedną osobę w rodzinie, co uchybiało uregulowaniom § 4 pkt 2 regulaminu. Pracownicy oświadczyli na wnioskach o przyznanie świadczenia socjalnego, że ich dochody w okresie ostatnich trzech miesięcy oraz miesięczny dochód na jedną osobę wynosiły ogólnie powyżej 2.000 zł. Nie spowodowało to skutków finansowych, ponieważ pomoc przyznano zgodnie z zasadami zawartymi w załączniku nr 4 do regulaminu (wysokość dochodu w rodzinie powyżej 2.000 zł – kwota przyznanego świadczenia finansowego - 300 zł).

4.2.1.3. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi

Prawidłowość dokumentowania wydatków związanych z zakupem materiałów (§ 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”) zbadano w oparciu o losowo wybrane wydatki poniesione w 2006 roku i I półroczu 2007 roku, sklasyfikowane w:

dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 - „Rady gmin” - w badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto wymienione poniżej dowody księgowe (próba kontrolna stanowiła 24,67% przedmiotowych wydatków w 2006 r. w rozdz. 75022 i § 4210):

- dowód nr W060249 z 22.06.2006 r., wydatek w kwocie 659,40 zł z przeznaczeniem na zakup książek na nagrody dla sportowców, dowód źródłowy - faktura nr 2866/06/06 z 21.06.2006 roku,
- dowód nr W060341 z 21.08.2006 r., wydatek w kwocie 193,80 zł na zakup kwiatów w związku z uroczystością odsłonięcia pomnika w gminie, udokumentowany fakturami (dowodami źródłowymi) nr 3956/08/06 i nr 3955/08/06 z 14.08.2006 roku,
- dowód nr W060503 z 6.12.2006 r. - kwota 750,30 zł, zakup teczek z nadrukiem udokumentowany fakturą nr 7396/11/06 z 29.11.2006 roku.

Faktury objęte badaniem zostały prawidłowo opisane, sprawdzone pod względem formalnym i

rachunkowym oraz w sposób właściwy zatwierdzone do wypłaty. Zawierały też prawidłową dekretację określającą sposób ujęcia wydatku w księgach rachunkowych jednostki.

dziale 750, rozdziale 75023 „Urzędy gmin” - kontrolą objęto losowo wybrane dowody księgowe związane z zakupem materiałów w 2006 r. (wymieniona poniżej próba stanowiła 29,47% wydatków w 2006 roku). Badaniem w 2006 r. objęto dowody nr nr:

- W0600005 z 6.01.2006 r. - 2.000 zł (wypłata zaliczki),
- W060011 z 16.01.2006 r. - 1.971,24 zł (zakup paliwa do samochodu służbowego), W060050 z 14.02.2006 r. - 500 zł (paliwo), W060058 z 24.02.2006 r. - 491,52 zł (paliwo), W060332 z 7.08.2006 r. - 232,67 zł, 184,38 zł, 333,64 zł i 92,19 zł (zakup paliwa)
- W060044 z 6.02.2006 r. - 1.971,24 zł (zakup opału),
- W060060 z 28.02.2006 r. - 4.636 zł (program Sigid dla referatu oświaty),
- W060087 z 10.03.2006 r. - 739,32 zł (zakup mebli),
- W060157 z 28.04.2006 r. - 16.002,04 zł (zakup komputerów), W060518 z 29.12.2006 r. - 5.300 zł (komputery),
- W060190 z 4.05.2006 r. - 1.000 zł (zakup nagrody za udział w zawodach), W060205 z 25.05.2006 r. - 279,85 zł (upominki okolicznościowe) i 399,99 zł (pamiątki okolicznościowe),
- W060239 z 7.06.2006 r. - 1.820 zł (monitory),
- W060253 z 28.06.2006 r. - 530,04 zł (nagrody dla zawodników),
- W060286 z 11.07.2006 r. - 488 zł (licencja oprogramowania),
- W060347 z 29.08.2006 r. - 1.657,49 zł (środki czystości),

oraz w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2007 roku (próba przedstawiona poniżej stanowiła 20,80% wydatków w tym okresie) dowody:

- W070007 z 10.01.2007 r. - kwota 2.538,21 zł (zakup internetowego wydania Polskie Prawo Gospodarcze),
- W070016 z 23.01.2007 r. - 910,79 zł i W070050 z 12.02.2007 r. - 1.254,89 zł (zakup materiałów biurowych),
- W070045 z 5.02.2007 r. - 1.462,72 zł (zimowe utrzymanie dróg),
- W070060 z 26.02.2007 r. i W070143 z 12.04.2007 r. - 2.167,54 zł (zakup węgla).

Zaliczkę w kwocie 2.000 zł pobraną w dniu 6 stycznia 2006 r. (wniosek o zaliczkę stanowił dowód nr 50/01/06) rozliczono 10 stycznia 2006 r. (rozliczenie zaliczki, dowód nr 84-87/01/06) między innymi fakturami dokumentującymi zakup aparatu cyfrowego w kwocie 849 zł (dowód nr 87/01/06 – faktura nr 3/01/06 z 6.01.2006 r.) i zakup telewizora za 850 zł (dowód nr 86/01/060 - faktura nr 2/ZG z 6.01.2006 roku). Zakupione środki trwałe nie zostały przyjęte na stan konta 013 - „Pozostałe środki trwałe”, a na fakturze wydatek zadekretowano: konto 400 w korespondencji z kontem 234). Z opisu zamieszczonego na fakturze wynikało, że aparat cyfrowy i telewizor zostały zakupione na upominki dla dwóch pracowników odchodzących na emeryturę. Pracownicy pokwitowali na fakturach odbiór tych upominków. Rozliczenie zaliczki oraz przedmiotowe wydatki zostały zatwierdzone do wypłaty przez Głównego Księgowego Urzędu oraz z upoważnienia Burmistrza przez Sekretarza. Opisane wydatki nie znajdowały umocowania w obowiązujących przepisach prawa. Przepis art. 35 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatek w kwocie 999 zł za zakup telewizora (rozliczenie zaliczki w wysokości 1.000 zł) został udokumentowany i rozliczony fakturą nr 6302/2006/1029 z 4.05.2006 r., dowód nr 2002/05/06. Z opisu na fakturze wynikało, że zakupiony telewizor stanowił nagrodę Burmistrza w powiatowych zawodach sportowo-pożarniczych w Zgorzelcu. Odbiór nagrody pokwitował na fakturze Związek OSP Zarząd Oddziału Pożarniczego.


30



ilościowo-wartościowym, a kierownicy poszczególnych Wydziałów kwitowali odbiór materiałów biurowych zakupionych pod potrzeby Wydziału.

W zakresie prawidłowości dokumentowania wydatków związanych z zakupem usług (§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”) szczegółowej kontroli poddano wybrane wydatki zrealizowane w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2007 r., sklasyfikowane:

w dziale 750 - „Administracja publiczna”, w rozdziale 75023 - „Urzędy gmin” (wykonywanie obsługi prawnej Urzędu - wydatki objęte kontrolą wynosiły 7.321 zł, co stanowiło 7,31 % tych wydatków w okresie I półrocza 2007 roku),

w dziale 700 - „Gospodarka mieszkaniowa”, w rozdziale 70005 - „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (usługa w zakresie wyceny i inwentaryzacji nieruchomości, wybrana próba kontrolna stanowiła 55,96 % wydatków w omawianym okresie),

w dziale 801 - „Oświata i wychowanie”, w rozdz. 80113 - „Dowożenie uczniów do szkół” (usługa transportowa; badana próba wydatków wynosiła 40.362,28 zł, tj. 28,58 % wydatków),

w dziale 900 - „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, w rozdz. 90003 - „Oczyszczanie miast i wsi” (utrzymanie czystości na terenie gminy i miasta; próba kontrolna to 53,28 % wydatków w tych podziałkach klasyfikacji budżetowej).

Szczegółowo próbę kontrolną stanowiły niżej wymienione dowody księgowe:

- nr W070148 z 19.04.2007 r. - kwota 4.117,75 zł (wydatek na podstawie sześciu faktur nr nr: 34, 35, 36, 37, 38 i 39 z 26.03.2007 roku dokumentujących wykonanie wycen lokali mieszkalnych i ich inwentaryzacji), nr W070200 z 28.05.2007 r. - kwota 2.655,87 zł (wydatek udokumentowany fakturami nr nr: 66, 65, 64 i 63 z 4.05.2007 r. za wyceny i inwentaryzacje lokali mieszkalnych), nr W070218 z 6.06.2007 r. - 427 zł (faktura nr 82 z 29.05.2007 r. za wycenę lokalu). Wydatki w próbie dotyczyły wycen lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych. Wykonawca usługi został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 6 lutego 2007 roku z zastosowaniem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wyceny realizowane były na podstawie umowy nr 13/07 z 20 lutego 2007 roku, obowiązującej w okresie od 20.02 do 31.12.2007 roku. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy były tożsame z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a wynagrodzenie za przedmiot umowy określone w fakturach odpowiadało ustalonemu w § 2 umowy,
- nr W070011 z 16.01.2007 r. - kwota 2.440 zł (faktura nr 6/07 z 6.06.2007 r.), nr W070047 z 7.02.2007 roku - kwota 2.440 zł (faktura nr 30/07 z 1.02.2007 r.) i nr W070086 z 12.03.2007 r. - 2.440 zł (faktura nr 62/07 z 6.03.2007 roku). Wydatki dotyczyły obsługi prawnej Urzędu za grudzień 2006 oraz styczeń i luty 2007 roku. Wykonawca usługi został wybrany w dniu 22 grudnia 2006 roku w trybie z wolnej ręki z zastosowaniem przepisów art. 66 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy. Usługę wykonano na podstawie umowy nr 5/06 z 29 grudnia 2006 r., zawartej na okres od 2.01 do 31.12.2007 roku. Zakres świadczeń wynikający z umowy były tożsame z zobowiązaniem wykonawcy usługi zawartym w złożonej ofercie. Wyplacone wynagrodzenie odpowiadało ustalonemu w § 4 umowy,
- nr W070148 z 19.04.2007 r. - kwota 14.627,54 zł (przewóz uczniów do Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Ruszowie w okresie marca 2007 r. na podstawie faktury nr 64/03/2007 z 31.03.2007 roku) i 13.746,91 zł (przewóz uczniów do Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Węglińcu w marcu 2007, faktura nr 99/07 z 30.03.2007 roku), nr W070223 z 14.06.2007 r. - kwota 11.987,83 zł (przewóz uczniów do Ruszowa w maju 2007 r., faktura nr 131/05/2007 z 31.05.2007 roku). Wykonawcy usługi transportowej (zadanie nr 1 - dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Węglińcu i zadanie nr 2 - dowóz uczniów do szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Ruszowie) zostali wybrani w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 27 lipca 2006 roku na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych z zastosowaniem kryterium najniższej ceny. Wartość zamówienia wynosiła 170.207,17 Euro. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 177 z 13.07.2006 r. pod pozycją 36600 oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie (od 7 do 27.07.2006 roku). Zarządzeniem Nr 31/2006 Burmistrza Gminy i Miasta z 12.07.2006 r. powołana została trzyosobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania oraz

określono Regulamin prac tej komisji. Do przetargu złożono dwie ważne oferty, z tego: jedna dotyczyła zadania nr 1 i druga zadania nr 2. Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej. Wymagane warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniały złożone oferty. Umowy na wykonanie usług zostały podpisane 8 sierpnia 2006 roku (umowa nr 157/06 – zadanie nr 1 i umowa nr 158/06 – zadanie nr 2). Zakres świadczenia wynikającego z umów był tożsamy z zobowiązaniem wykonawców usług zawartym w ich ofertach. Wynagrodzenie za przedmiot umowy nr 158/06 określone w badanych fakturach (cena 2,90 zł x 203 km i raz w tygodniu 2,90 zł x 62 km) odpowiadało ustalonemu w § 6 umowy. W umowie nr 157/06 (dowóz uczniów do szkoły i gimnazjum w Węglińcu) wynagrodzenie w § 6 pkt 1 ustalono zgodnie z ofertą wykonawcy (cena wynosiła również 2,90 zł za 1 km). W § 6 pkt 2 umowy zapisano, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia rozliczane będzie według stawki za 1 km, przy czym ustalono limity km dla dni nauki szkolnej : poniedziałek - 176,5 km, wtorek - 162,5 km, środa - 168,5 km, czwartek - 176,5 km, piątek – 181,5 km i raz w tygodniu dodatkowo 40 km. Wysokość wynagrodzenia za dany miesiąc ustalano na podstawie zestawienia załączonego do faktury za dany miesiąc. Stwierdzono, że do faktury za marzec 2006 roku (dowód nr 1349/03/07 z 30.03.2007 r. - kwota 13.746,91 zł) załączono zestawienie zawierające wykaz przejechanych kilometrów w marcu, w którym przyjęto w każdym dniu do rozliczenia 194,1 km i raz w tygodniu 40 km (rozliczono wykonanie usługi za 22 dni nauki). Nie uwzględniono zatem ustalonych w umowie limitów kilometrów na poszczególne dni tygodnia.

W związku z powyższą niezgodnością Skarbnikowi zadano pytanie: Dlaczego dla rozliczenie wykonania usługi transportowej za marzec 2006 roku z umowy nr 157/06 zawartej 8 sierpnia 2006 roku nie przestrzegano do wyliczenia wynagrodzenia ustalonych w § 6 pkt 2 limitów kilometrów na poszczególne dni tygodnia?

Złożone wyjaśnienie stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Z treści wyjaśnienia wynikało, że w umowie pomyłkowo zamieszczono zapis dotyczący limitów kilometrów na poszczególne dni tygodnia. Błędny zapis zostanie usunięty w drodze aneksu do umowy.

Aneks do umowy wprowadzono w trakcie kontroli, tj. 22.10.2007 r. - w § 6 pkt 2 umowy wykreślono zapis dotyczący limitów km na poszczególne dni tygodnia.

- nr W070188 z 10.05.2007 r. - kwota 4.000 zł (wydatek udokumentowany fakturą nr 465/07 z 30.04.2007 r. za utrzymanie czystości miasta w kwietniu 2007 r. oraz protokołem odbioru wykonania usługi), nr W070219 z 8.06.2007 r. - kwota 3.900 zł (faktura nr 485/07 z 31.05.2007 roku i protokół odbioru usługi). Wykonawca usługi związanej z utrzymaniem czystości na terenie gminy i miasta został wybrany w przetargu nieograniczonym w dniu 12 grudnia 2006 roku. Bezpośrednio przed otwarciem ofert (12.12.2006 r.) zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 40.000 zł. Do przetargu wpłynęła jedna oferta, w której cenę za przedmiot zamówienia oferent określił na 43.000 zł. Na mocy delegacji wynikającej z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Umowę nr 240/06 na wykonanie usługi podpisano 22.12.2006 roku na okres od 1.01 do 31.12. 2007 roku. Wyplacone wynagrodzenie za wykonaną usługę wynikało z § 3 umowy i było tożsame z zobowiązaniem zawartym w załączniku nr 1 do oferty wykonawcy.

Burmistrzowi zadano pytanie: Dlaczego dokonano wyboru oferty w zakresie usługi związanej z utrzymaniem czystości na terenie gminy i miasta, której cenę za przedmiot zamówienia oferent określił na 43.000 zł, podczas gdy zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie tego zamówienia 40.000 zł ?

Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Burmistrz wyjaśnił, że zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę o 3.000 zł wyższą przesuwając środki z rezerwy ogólnej. Kwota 40.000 zł była ujęta w projekcie budżetu na 2007 rok. Na 30.06.2007 r. plan w zakresie przedmiotowych wydatków wynosił 44.000 zł.

- nr W060054 z 14.03.2006 r. - kwota 3.026,87 zł (dział 700, rozdział 70005) udokumentowana fakturą nr 1/03/06 z 1.03.2006 r. za inwentaryzację obiektu, wycenę lokalu mieszkalnego wraz z ustaleniem wartości gruntu oraz ustaleniem opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, usługa wykonana na podstawie zlecenia nr 466/05, nr 6/2006 i nr 468/05 oraz dowód nr W060089 z 4.05.2006 r. - kwota 2.928 zł, faktura nr 3/05/06 z 2.05.2006 roku za wyceny działek wykonanych na podstawie zlecenia nr nr: 28/2006, 116/06, 80/06, 15/06, 74/06, 449/05 i 121/06. Wykonawca usługi został wybrany 23 grudnia 2005 roku w przetargu nieograniczonym z zastosowaniem przepisów Prawo zamówień publicznych. Usługę realizowano na podstawie umowy nr ZP/342/42-OR/05 z 6 stycznia 2006 roku. Zakres świadczeń wykonawcy wynikający z umowy były tożsame z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, a wypłacone wynagrodzenie odpowiadało ustalonemu w treści § 3 umowy.

Prawidłowość dokumentowania i klasyfikowania wydatków poniesionych w 2006 roku z tytułu zakupu usług remontowych zbadano na podstawie wydatków sklasyfikowanych w dziale 600 - „Transport i łączność”, w rozdziale 60016 - „Drogi publiczne gminne” i w § 4270. W dziale 750, w rozdziale 75023 § 4270 nie wystąpił. Badaniem objęto niżej wymienione dowody księgowe, a próba kontrolna stanowiła 98,57% wydatków w dz. 600, rozdz. 60016 i § 4270 :

- nr W060246 z 19.06.2006 r. - kwota 610 zł, wydatek udokumentowany rachunkiem nr 1/2006 z 7.06.2006 r. za wykonanie nadzoru budowlanego nad robotami remontowymi nawierzchni dróg gminnych na terenie Gminy Węglińiec i umową nr 65/2006 z 10.04.2006 roku. Wypłacone wynagrodzenie za nadzór odpowiadało ustalonemu w § 3 umowy, a termin wykonania przedmiotu umowy był zgodny z ustalonym w § 8 umowy.
- nr W060247 z 20.06.2006 r. - kwota 29.937,58 zł, faktura nr 23/2006 z 6.06.2006 r. za remont częściowy nawierzchni asfaltowej na terenie dróg gminnych i miejskich w Węglińcu z wycinaniem niektórych nawierzchni, skrapianiem emulsją asfaltową spękanych nawierzchni asfaltowych i tłuczniowych. Z wykonawcą remontu nawierzchni została zawarta umowa nr 72/2006 w dniu 28.04.2006 roku, a załącznik do umowy zawierał pełny opis i zakres remontu dróg. Wyboru wykonawcy dokonano bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 (wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 6.000 Euro). Odbiór robót bez uwag i poprawek nastąpił w terminie umownym (zapis w treści § 2 umowy) i został potwierdzony protokołem odbioru robót z 6.06.2006 roku oraz księgą obmiarów wykonanych robót. Wypłacone wynagrodzenie było zgodne z ustalonym w § 2 pkt 2 umowy, a zakres wykonanych robót odpowiadał zakresowi robót do wykonania określonego w załączniku nr 1 i nr 2 do umowy. Zgodnie z zapisem § 1 umowy wykonawca przedłożył zestawienie zużytych materiałów (deklaracje zgodności od nr 14/05/06 do nr 21/05/06). Dowody źródłowe (faktury) objęte badaniem spełniały wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego.

4.2.2. Wydatki majątkowe

4.2.2.1. Wydatki na inwestycje

Przyjęta w uchwale budżetowej na 2006 rok (uchwała Nr 281/XLI/05 z 29.12.2005 roku) wysokość planowanych wydatków inwestycyjnych na 2006 r. wynosiła 4.076.671 zł. Plan zadań inwestycyjnych na 2006 rok stanowił załącznik nr 7 do uchwały budżetowej na rok 2006 („Zadania inwestycyjne przewidziane do realizacji w 2006 roku”). Zostały w nim określone zadania inwestycyjne (zaplanowane w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej), ich wartość kosztorysowa, poniesione nakłady od początku realizacji inwestycji i planowane nakłady na 2006 rok. W załączniku nr 10 do uchwały budżetowej ustalono limity wydatków na realizację zadań wieloletniego programu inwestycyjnego w latach 2006 – 2008. W trakcie realizacji budżetu, w wyniku wprowadzonych zmian przez Radę Gminy i Miasta, wydatki majątkowe osiągnęły wielkość 5.163.468,00 zł i zostały wykonane w kwocie 5.135.710,41 zł, co stanowiło 99,46 % planu.

AV *[signature]*

[signature] 34

Zrealizowane w 2006 r. wydatki inwestycyjne stanowiły 25,14 % wydatków budżetowych ogółem w gminie.

W strukturze zrealizowanych wydatków majątkowych 99,92 % stanowiły wydatki na zadania inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 605), a 0,08 % wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060 - kwota 4.264,99 zł na modernizację sieci komputerowej w Urzędzie).

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych w 2006 roku, na ogólną kwotę 5.135.710,41 zł, stanowiły:

- środki z Unii Europejskiej – 377.581,94 zł,
- środki z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gruntów Rolnych – 30.000 zł,
- środki Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Województwa Dolnośląskiego – 144.225 zł,
- środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – 200.000 zł,
- środki z budżetu państwa projektu realizowanego w roku 2006 w ramach „Kontraktu wojewódzkiego dla województwa dolnośląskiego na lata 2005 – 2006”, zawartego pomiędzy Radą Ministrów a Samorządem Województwa Dolnośląskiego – 200.000 zł,
- kredyty – 3.986.844 zł,
- środki gminne – 197.059,47 zł.

Do oceny prawidłowości przygotowania, realizacji i rozliczenia inwestycji oraz udzielenia zamówienia publicznego na jej wykonanie przyjęto dwa niżej wymienione zadania inwestycyjne:

1/ **„Przebudowa i rewitalizacja parku położonego w Węglińcu”**; realizacja robót budowlanych w okresie od 4 sierpnia do 31 października 2006 roku oraz roboty pielęgnacyjne w okresie gwarancyjnym, tj. w okresie jednego roku od zakończenia robót. Źródłem finansowania zadania były środki własne gminy. Środki finansowe na realizację zadania w kwocie 394.098 zł zostały zaplanowane w uchwale budżetowej na 2006 rok (dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdz. 9004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”), a następnie zostały zwiększone o kwotę 42.988 zł uchwałą Nr 317/XLIV/06 Rady z dnia 31 maja 2006 r. - wprowadzającą zmiany do budżetu gminy oraz kwotę 16.000 zł uchwałą Nr 338/XLVIII/06 Rady z 29 września 2006 roku. Uchwałą Nr 13/III/06 Rady z 15 grudnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie zmniejszono środki o kwotę 5.000 zł. Zgodnie z prowadzoną ewidencją analityczną wydatków na koncie analitycznym 080-UG-22 poniesione w 2005 r. wydatki dotyczące omawianego zadania wynosiły 20.313 zł, a w 2006 roku - 448.013,40 zł. Planowane wydatki inwestycyjne sklasyfikowane w rozdziale 9004, w § 6050 dotyczące tego zadania inwestycyjnego wyniosły w 2006 roku 448.086 zł i zostały zrealizowane w wysokości 448.013 zł. W uchwale Nr 21/IV/06 Rady Gminy i Miasta z 29.12.2006 r. w sprawie budżetu gminy na 2007 rok zaplanowano na przedmiotowe zadanie wydatki bieżące (w § 4300) w dziale 900, w rozdz. 9004 z przeznaczeniem na roboty pielęgnacyjne w nowo wykonanym parku w Węglińcu (w okresie gwarancyjnym) i w skwerze w Ruszowie w kwocie łącznej 56.466 zł. W wykazie zadań inwestycyjnych na 2007 rok (załącznik nr 3a do uchwały budżetowej) przedmiotowe zadanie nie wystąpiło jako zadanie inwestycyjne.

Zamawiający przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację ww. zadania inwestycyjnego posiadał dokumentację projektowo - kosztorysową, w skład której wchodziły: projekty budowlane, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary robót oraz kosztorysy inwestorskie. Wartość zamówień, wynikająca z kosztorysów inwestorskich, wynosiła 384.059,98 zł, co stanowiło równowartość 87.545,01 euro i przekraczało równowartość kwoty 60.000 euro. Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na wykonanie tego zadania w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 26

lipca 2006 roku. Do przetargu wpłynęły dwie oferty, które spełniały wymagane warunki udziału w postępowaniu. Kryterium oceny ofert stanowiła cena. Zarządzeniem Nr 30/2006 Burmistrza Gminy i Miasta z 12.07.2006 r. powołano Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania przetargowego, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W załączniku do zarządzenia ustalono Regulamin Komisji Przetargowej, który odpowiadał wymogom określonym w art. 21 ust. 3 ustawy. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (w skrócie siwz), zawierająca informacje określone w art. 36 ust. 1 ustawy, została zatwierdzona w dniu 22 czerwca 2006 r. przez Burmistrza. Przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy. Zamawiający żądał wniesienia wadium (art. 45 ust. 2 ustawy), w wysokości wynikającej z art. 45 ust. 4 ustawy (wadium wniesiono w gotówce). W siwz ustalono sposoby i formy wnoszenia wadium, zgodnie z przepisem art. 45 ust. 6 oraz termin składania ofert, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy. Ogłoszenia o zamówieniu, zawierające informacje określone w art. 41 ustawy, zostały zamieszczone w siedzibie zamawiającego, na własnej stronie internetowej (BIP), stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy oraz zostały przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (w dniu 22.06.2006 r.), zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy. Ogłoszenie zostało wydrukowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 163 z dnia 28.06.2006 r. pod pozycją 34110. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia, wymagane art. 17 ust. 2 ustawy. Zamawiający w prowadzonym postępowaniu zebrał od wszystkich oferentów oświadczenia, że posiadają oni stosowne do wymagań art. 22 ust. 1 uprawnienia i nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy oraz żądał na podstawie art. 26 ust. 1 dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wyszczególnionych w art. 22 ust. 1 ustawy. Zamawiający sporządził informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. W prowadzonych postępowaniach zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (kwota 430.000 zł), stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria oceny określone w siwz. Powyższe znalazło odzwierciedlenie poprzez dokonanie stosownych zapisów w protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół z sesji otwarcia ofert w dniu 26.07.2006 r. był podpisany przez Komisję przetargową w pełnym składzie. Natomiast dokumentacja dotycząca przeprowadzonego postępowania przetargowego, tj. druki: ZP-2 (protokół postępowania), ZP-2/PN,NBO,ZOC (protokół postępowania – część szczegółowa), ZP-12 (zbiorcze zestawienie ofert), ZP-17 (informacje o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu), ZP-21 (streszczenie oceny i porównania ofert) nie zostały podpisane przez dwóch członków Komisji Przetargowej - Przewodniczącego i jednego z członków Komisji. Zawierały one podpisy Sekretarza Komisji jako sporządzającego dokumentację przetargową i Burmistrza. Nie udokumentowano zatem, że czynności w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym przeprowadzała Komisja przetargowa w pełnym składzie. Naruszało to zasady określone w Regulaminie Pracy Komisji (zapis w treści § 20, § 21, § 24 pkt 2).

Przewodniczącemu Komisji Przetargowej, powołanej Zarządzeniem Nr 30/2006 Burmistrza Gminy i Miasta z 12.07.2006 r., który zgodnie z dyspozycją § 12 pkt 1 Regulaminu Komisji kierował jej pracami zadano pytanie: Dlaczego dokumentacja z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Przebudowa i rewitalizacja parku położonego w Węglińcu” nie została podpisana przez wszystkich członków Komisji Przetargowej? Wyjaśnienie stanowiące odpowiedź na zadane pytanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Z treści wyjaśnienia wynikało, że dokumentacja z postępowania została sporządzona na obowiązujących przepisami drukach, które nie przewidywały podpisów wszystkich członków komisji. Dokumenty te zostały podpisane przez wskazane na drukach osoby. Protokół z sesji otwarcia ofert podpisała cała komisja przetargowa, a pismo w sprawie zatwierdzenia wyboru oferty podpisał w imieniu całej Komisji jej Przewodniczący. W świetle złożonego wyjaśnienia kontrolujący uznali prawidłowość sporządzonej dokumentacji.



W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrano ofertę wykonawcy z najniższą ceną wykonania zamówienia, tj. z ceną ofertową za cały przedmiot zamówienia - 467.087,58 zł, podczas gdy zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zadania kwotę 430.000 zł. Zaistniały zatem przesłanki do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o przepisy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Burmistrzowi zadano pytanie: Dlaczego zawarto umowę na realizację zadania „Przebudowa i rewitalizacja parku położonego w Węglińcu” na kwotę za cały przedmiot zamówienia 467.087,58 zł, podczas gdy zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie tego zamówienia kwotę 430.000 zł i w świetle przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia? Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Burmistrz wyjaśnił, że w rozdziale 9004 i § 6050 zaplanowano w 2006 roku kwotę 437.086,00 zł, a w projekcie budżetu na 2007 r. zaplanowano natomiast kwotę za usługi pielęgnacyjne – 31.466,45 zł. Zamawiający mógł zatem przeznaczyć kwotę większą na realizację zadania.

Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wybranego wykonawcę o wyborze jego oferty, zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 92 ustawy. Umowa Nr 153/06 z dnia 4 sierpnia 2006 r. na realizację zadania inwestycyjnego została zawarta pomiędzy Gminą Węglińiec, reprezentowaną przez Burmistrza, a wykonawcą wybranym w prowadzonym postępowaniu (umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy). Zgodnie z treścią § 11 pkt 1 umowy najpóźniej w dniu podpisania umowy wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości brutto umowy. Stwierdzono natomiast, że na dzień podpisania umowy, tj. 4 sierpnia 2006 r. wykonawca wniósł wyłącznie wadium w wysokości 3.500 zł (na poczet zabezpieczenia zostało zaliczone wadium wniesione w pieniądzu). Pozostała kwota zabezpieczenia wykonania umowy została wniesiona przez wykonawcę dopiero w dniu 7.08.2006 r. - kwota 43.208,76 zł. Naruszało to postanowienia umowy nr 153/06 z 4 sierpnia 2006 roku oraz było niezgodne z treścią zapisu części XIV „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy”, pkt 1 siwz. Aneks nr 1 do umowy w dniu 26 września 2006 r. zmieniono termin zakończenia prac budowlanych z dnia 15 października na 31 października 2006 roku, w związku z przekazaniem terenu parku w okresie od 8 do 11 września na organizację „Święta grzybów”.

Burmistrzowi zadano pytanie: Dlaczego w dniu 4 sierpnia 2006 r. została podpisana umowa na wykonanie zadania „Przebudowa i rewitalizacja parku położonego w Węglińcu”, podczas gdy wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości brutto umowy, co było niezgodne z postanowieniami § 11 pkt 1 umowy, które stanowiły, że najpóźniej w dniu podpisania umowy wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy? Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 16 do protokołu. Burmistrz wyjaśnił, że wykonawca nie wniósł przedmiotowego zabezpieczenia w dniu 4.08.2006 r. z przyczyn obiektywnych.

Przedmiotowe zadanie zostało zrealizowane na podstawie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i wydającej pozwolenie na roboty budowlane (decyzja Starosty Zgorzeleckiego nr II BS.7351.Wg-198/D-167/3329/06 z 12.06.2006 roku). Zamawiający dokonał również zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę do Starosty Zgorzeleckiego w dniu 7.03.2006 roku, stosownie do art. 29 i art. 30 ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.). Inwestor w dniu 6.11.2006 roku dokonał zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy zadania, do czego zobowiązywały przepisy art. 54, art. 55 i art. 57 cyt. ustawy. W umowie na realizację zadania wskazano inspektora nadzoru. Wyznaczony inspektor pełnił nadzór nad prowadzonymi robotami, co znalazło swoje odzwierciedlenie w udziale w odbiorach robót i zatwierdzaniu protokołów odbioru, stanowiących podstawę do wystawiania faktur. W dzienniku budowy znajdował się wpis inspektora potwierdzający dokonanie odbioru całości robót. Protokół odbioru końcowego robót podpisano w dniu 31.10.2006 roku.

11.1. *Jh*

Y
1
37

Zapłata za wykonane roboty budowlane została dokonana na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym przez osoby upoważnione oraz opisanych i zatwierdzonych do wypłaty. Należność za wykonanie przedmiotu umowy ustalono na podstawie dwóch faktur końcowych. Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca wystawił jedną fakturę po dokonaniu odbioru końcowego i podpisaniu protokołu odbioru – faktura Nr 237/2006 z 31.10.2006 r. na kwotę 435.621,13 zł za roboty budowlane (zgodnie z treścią § 12 pkt 4 umowy). Faktura końcowa na kwotę 31.466,45 zł za roboty pielęgnacyjne w okresie pogwarancyjnym, tj. w okresie jednego roku od zakończenia robót zostanie wystawiona przez wykonawcę po dokonaniu odbioru ostatecznego w listopadzie 2007 roku.

Skarbnikowi zadano pytanie: Dlaczego środki na zakończenie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rewitalizacja parku położonego w Węglińcu” zostały zaplanowane w budżecie na 2007 r. w wydatkach bieżących (w § 4300) zamiast w wydatkach inwestycyjnych (§ 6050), podczas gdy w treści § 2 umowy w skład zakresu rzeczowego inwestycji wchodziły również roboty pielęgnacyjne w okresie gwarancyjnym, tj. w okresie jednego roku od zakończenia robót, a w świetle zapisu w § 12 pkt 3 należne wykonawcy wynagrodzenie będzie płatne na podstawie dwóch faktur końcowych, a faktura końcowa ustala końcowe rozliczenie umownego wynagrodzenia wykonawcy? Wyjaśnienie Skarbnika stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Skarbnik wyjaśniła, że specyficzny charakter zadania inwestycyjnego spowodował, że jego część stanowiły roboty pielęgnacyjne, które wystąpiły w okresie gwarancyjnym po dokonaniu odbioru końcowego robót budowlanych wraz z usługą nasadzenia roślin. W związku z tym w rozdziale 90004 i § 4300 budżetu gminy na rok 2007 ujęto usługę w zakresie pielęgnacji roślin. W ocenie kontrolujących przedmiotowe roboty stanowiły element składowy badanej inwestycji. Nie sporządzono jeszcze dowodu OT ponieważ do kosztów inwestycji zostaną zaliczone również koszty robót pielęgnacyjnych. Zatem środki finansowe na zakończenie zadania należało zaplanować w § 6050.

Zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dniu 7.12.2006 r., tj. po terminie określonym w art. 151 ust. 1 ustawy, w kwocie 32.931,84 zł - stanowiącej 70 % kwoty wniesionego zabezpieczenia. Zostało ono zwrócone z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, które wyniosły 235,71 zł. Koszty zadania w kwocie łącznej 468.326,40 zł (dotyczące 2005 i 2006 roku) zostały zaewidencjonowane na koncie analitycznym 080-UG-22 - „Inwestycje – park Węglińiec”, a dokument OT zostanie sporządzony po wystawieniu końcowej faktury.

2. "Przebudowa drogi gminnej w Piasecznej"

Zadanie pn. "Przebudowa drogi gminnej w Piasecznej" realizowane było na podstawie pozwolenia na budowę nr 120/2003 wydanego przez Starostę Zgorzeleckiego decyzją z 26.05.2003 roku. Powyższą decyzją zatwierdzony został również projekt budowlany określający sposób przebudowy tej drogi. Dla zadania tego wydane zostały przez Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu dzienniki budowy D1, tj. Nr 1 w dniu 31.10.2003 r. raz Nr 2 w dniu 15.05.2006 r.

W uchwale budżetowej na 2006 r Rady Miejskiej nr 281/XLI/05 (wraz ze zmianami) powyższe zadanie nie zostało imiennie wyszczególnione. W załączniku nr 7 do ww. uchwały wskazano jedynie ogólną kwotę 1.005.378 zł przeznaczoną na sfinansowanie zadań inwestycyjnych w zakresie dróg gminnych (dział 600, rozdział 60016), natomiast w informacji dodatkowej nr 1 do ww. uchwały sporządzono zestawienie dróg gminnych rekomendowanych do remontów i przebudowy w 2006 roku. W ww. zestawieniu przedmiotowa droga została wyznaczona do przebudowy w pierwszej kolejności.

Dla zadania tego wykonany został w styczniu 2003 roku projekt budowlany zawierający opis techniczny oraz mapy zasadnicze zawierające plan sytuacyjno-wysokościowy przedmiotowej drogi. Założenia projektowe dla tego zadania przewidywały wykonanie koryta drogi oraz budowę trwałej nawierzchni bitumicznej na podbudowie dwuwarstwowej z tłucznia kamiennego na całej długości drogi. W ramach tego projektu zaplanowano wykonanie drogi o długości 2.865 m, szerokości pasa

drogowego 4,5 m szerokości jezdni 3,5 m oraz wykonanie 15 szt. zjazdów drogowych. Na podstawie wpisów w dzienniku budowy, stwierdzono że realizację zadania prowadzono z przerwami od października 2003 roku. Na dzień kontroli powyższe zadanie nie zostało zakończone. Inwestor nie posiadał harmonogramu realizacyjnego sporządzonego dla tego zadania uwzględniającego zakres rzeczowy podzielony na etapy ich wykonania. Nie opracowano również kosztorysu inwestorskiego obejmującego całość zakresu rzeczowego opisanego w projekcie budowlanym.

Wg ewidencji księgowej kosztów ww. zadania prowadzonego na koncie 080 – "Inwestycje (środki trwałe w budowie)", na dzień kontroli stanowiły one kwotę 313.100,44 zł, i tak konta analityczne: 080-UG-PIA-60016-01 w kwocie 207.362,94 zł i 080-PIA-60016-KZ-00 w kwocie 105.737,50 zł. Stwierdzono, że koszty tego zadania zostały zawyżone o 17.490,00 zł, ponieważ na koncie 080-UG-PIA-60016-01 zaksięgowana została faktura nr 52/2006 (dow.księg. 3687/07/06) za wykonanie górnej warstwy podbudowy tłuczeniowej na innej drodze dojazdowej.

Na faktyczne koszty tego zadania ujęte w ewidencji konta 080 w kwocie 295.610,44 zł składały się następujące pozycje:

a) koszty w kwocie 17.233,96 zł – stanowiące wartość nakładów poniesionych w 2005 roku, w tym zaksięgowane na podstawie dowodów księg. W051366, F050481, W051463, W051467, W051501 materiały (tłuczeń) i usługi (transport, walcowanie, równanie) w kwocie 16.755,24 zł. Powyższe zdarzenia na inwestycji - nie zostały zarejestrowane w prowadzonym dla tego zadania dzienniku budowy.

b) koszty w kwocie 278.376,48 zł – stanowiące wartość nakładów poniesionych w 2006 roku, w tym:

- koszty dokumentacji w kwocie 4.601 zł,
- koszty nadzoru inwestorskiego w kwocie 3.850 zł,
- wartość zakupionych materiałów (tłuczeń) w kwocie 14.311,58 zł,
- wartość robót drogowych (budowlanych) w kwocie 255.613,90 zł (netto 209.519,59 zł, tj. ca 47.560 euro).

Roboty budowlane realizowane były wieloetapowo m.in. przez firmę "Polmat" z Rakowic Małych k/Lwówka Śl oraz Przedsiębiorstwo Drogowe "Bud-Dróg" z Nowej Soli.

Część zadania pn. "Przebudowa drogi gminnej w Piasecznej" realizowana była przez firmę "Polmat" z Rakowic Małych k/Lwówka Śl. na podstawie umowy nr 161/05 zawartej 28 listopada 2005 roku. Wykonawcę zadania wyłoniono w wyniku przeprowadzonego 18.11.2005 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako przedmiot zamówienia - przewidziano jedynie wykonanie na części drogi podbudowy z tłucznia kamiennego – bez konieczności wykonania nawierzchni drogi z mieszanki mineralno-asfaltowej. Ustalenia wartości zamówienia dokonano 03.09.2005 r. na podstawie uproszczonego kosztorysu inwestorskiego obejmującej odcinek drogi nazwany umownie "od centrum do krzyżówki" oraz "od centrum do początku drogi" bez zastosowania oznaczeń geodezyjnych w projekcie budowlanym. Jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 127.385,62 zł, co stanowiło równowartość 31.478,11 euro. Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokół na druku ZP-2. Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie ww. zadania określone zostało w zawartej umowie w kwocie brutto 120.423,94 zł. Było ono zgodne z kwotą podaną w ofercie zgłoszonej przez wykonawcę. Kwota wypłaconego wynagrodzenia (dow. księg. 3150/06/06) była zgodna z umową. Na podstawie protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych oraz umowy nr 82a/2006 z 15.05.2006 r., wykonawcy zostało wypłacone wynagrodzenie za wykonane roboty dodatkowe w kwocie 17.631,47 zł (dow. księg. 3149/06/06). Zdarzenie powodujące roboty dodatkowe było udokumentowane w dzienniku budowy. Dla tej części realizowanej inwestycji

ustanowiony został kierownik budowy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego. Z wykonania umowy nr 161/05 sporządzony został 29.05.2006 r. protokół odbioru robót. Przebieg ww. robót został odnotowany w dzienniku budowy poprzez wpisy kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego dokonane w okresie 14.04 – 22.05.2006 roku. Z powyższych wpisów nie wynikało jakiego odcinka drogi dotyczą wykonane roboty.

Inną część zadania pn. "Przebudowa drogi w Piasecznej" wykonała firma pn. Przedsiębiorstwo Drogowe "Bud-Dróg" z Nowej Soli. Zakres robót określono jako "Remont drogi gminnej w Piasecznej – etap I". Brak było bliższego sprecyzowania odcinka ww. drogi na którym wykonywano prace (końcowe wykonanie nawierzchni drogi) oraz oznaczeń geodezyjnych przyjętych w projekcie budowlanym. Konieczność powyższego opisu była niezbędna ze względu na etapowy sposób prowadzenia inwestycji. Powyższe roboty realizowano na podstawie umowy nr 138/2006 zawartej w dniu 19 lipca 2006 r. z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W przetargu uczestniczył jeden oferent, którego oferta została przyjęta w kwocie netto 86.670,08 zł (łącznie z podatkiem VAT 105.737,50 zł). Wartość zamówienia ustalona została przez zamawiającego na podstawie uproszczonego kosztorysu inwestorskiego w kwocie 84.640,86 zł, co stanowiło równowartość 19.293,56 zł. Była ona niższa o 2.029,22 zł od ceny określonej przez oferenta w złożonej i przyjętej ofercie. Przed otwarciem ofert zamawiający oświadczył, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 103.262,00 zł. Była ona niższa o 2.475,50 zł od ryczałtowego wynagrodzenia określonego w kwocie 105.737,50 zł w podpisanej 19 lipca 2006 roku umowie. Z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokół na druku ZP-2. Kwota wypłaconego wynagrodzenia (dow. księg. 6228/10/06) była zgodna z umową. Stwierdzono, że wykonawcy na podstawie faktury VAT FAS/22/12/2006 została dodatkowo wypłacona kwota 11.820,99 zł za roboty dodatkowe (dow. księg. 7864/12/06). Zakres robót dodatkowych został określony w protokole konieczności z 04.09.2006 r.. Dotyczył on konieczności dokonania dodatkowego profilowania drogi materiałem kamiennym 0-32. Na podstawie opisu zaprojektowanej nawierzchni drogi (projekt budowlany pkt. 2.3.) ustalono, że nie przewidywano wykonania powyższych czynności, ponieważ górną warstwę podbudowy należało wykończyć miałem kamiennym, a następnie zastosować warstwę wiążącą gr. 2 cm mieszanki mineralno-asfaltowej (wyrównanie i zaklinowanie podbudowy tłuczniowej) oraz wykonać 3 cm grubości warstwę ścieralną z mieszanki mineralno-asfaltowej. Faktycznie, stosownie do zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla tej części zadania (przedmiar robót) zaplanowano wyrównanie istniejącej podbudowy tłuczniem kamiennym sortowanym zagęszczonym mechanicznie o gr. do 10 cm oraz wykonanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 4 cm (warstwa ścieralna). Stanowiło to odstępienie od założeń technicznych projektu budowlanego. Faktu tego (zmiany technologiczne) nie odnotowano w dzienniku budowy. Z odbioru końcowego robót oraz robót dodatkowych sporządzony został protokół końcowy robót. Dokonane zapisy w dzienniku budowy nie pozwalają na identyfikację wykonanych już w całości odcinków przedmiotowej drogi oraz zakresu robót pozostałego do wykonania. Na dzień kontroli inwestor nie posiadał inwentaryzacji powykonawczej wykonanych robót na tej inwestycji. Z wyjaśnienia referenta d/s planowania przestrzennego w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki Gruntami Urzędu wynika, że inwestycja wykonana jest w ca 70%. W dokumentacji inwestycyjnej inwestycji stwierdzono oświadczenie kierownika budowy z 21.09.2006 r. (Ryszard Kwapiszewski) oraz oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego z 21.09.2006 r. (Andrzej Nowak) o zakończeniu budowy obiektu budowlanego wraz ze stwierdzeniem wykonania zadania zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę nr 120/2003 udzielonego przez Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu w dniu 26.05.2003 roku. W świetle powyższych ustaleń ww. oświadczenia nie w pełni odpowiadają stanowi faktycznemu.

Burmistrzowi zadano pytania:

1. Dlaczego prowadzone w 2006 roku zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa drogi gminnej w Piasecznej" nie zostało imiennie wskazane do realizacji w wykazie zadań inwestycyjnych określonych w załączniku nr 7 do uchwały budżetowej nr

281/XLI/05 Rady Miejskiej z 29.12.2005 roku (wraz z późniejszymi zmianami) z uwzględnieniem środków finansowych na jego wykonanie,

2. Dlaczego dla ww. zadania nie został sporządzony kosztorys inwestorski obejmujący całość zakresu rzeczowego inwestycji, stosownie do specyfikacji określonej w opracowanym projekcie budowlanym,
3. Dlaczego dla powyższej inwestycji realizowanej w sposób wieloetapowy nie opracowano harmonogramu realizacyjnego dokumentującego planowane i wykonane nakłady,
4. Dlaczego zakres robót wykonanych w 2006 roku przez Przedsiębiorstwo Drogowe "Bud-Dróg" z Nowej Soli określono w dokumentacji inwestycyjnej jako "remont drogi gminnej w Piasecznej – etap I".
5. Dlaczego poszczególne etapy inwestycji nie zakończono inwentaryzacją powykonawczą,
6. Dlaczego w kosztach tego zadania zaksięgowanych na koncie 080 ujęto koszty w kwocie 17.490,00 zł - nie związane z realizacją ww. inwestycji.
7. Dlaczego w dzienniku budowy nie zostały zarejestrowane zdarzenia związane z poniesionymi w 2005 roku kosztami na tej inwestycji w kwocie 17.233,96 zł dotyczące materiałów i usług udokumentowanych dowodami księgowymi: W051366, F050481, W051463, W051467, W051501,
8. Dlaczego nie przestrzegano założeń projektu budowlanego w zakresie ustalonego sposobu wykonania nawierzchni drogi (pkt.2.3 projektu budowlanego),
9. Dlaczego dziennik budowy prowadzono w sposób uniemożliwiający identyfikację robót na poszczególnych odcinkach drogi,
10. Dlaczego w dokumentacji inwestycyjnej przyjęto oświadczenia kierownika budowy i inspektora nadzoru o zakończeniu tej inwestycji, skoro faktycznie inwestycja nie została w pełni zrealizowana i zakończona?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawiera załącznik nr 18 do protokołu. Złożone wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli, za wyjątkiem stwierdzeń dotyczących kosztorysu inwestorskiego obejmującego całość zadania, które zostało dostarczone kontroli podczas składania wyjaśnień. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że uchybienia i nieprawidłowości występowały podczas całego procesu inwestycyjnego. W szczególności potwierdzony został brak tej inwestycji w imiennym wykazie zadań inwestycyjnych realizowanych przez gminę w 2006 roku (załącznik nr 7 do uchwały budżetowej), brak harmonogramu realizacyjnego robót inwestycyjnych, nieprawidłowy sposób prowadzenia dziennika budowy oraz przyjmowanie nieprawidłowych oświadczeń kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego o przebiegu inwestycji. Potwierdzono również błędy przy prowadzeniu ewidencji księgowej kosztów tego zadania na koncie 080, co skutkowało m.in. zawyżeniem kosztów ewidencyjnych w kwocie 34.723,96 zł.

4.3. Dotacje przyznane jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Tryb postępowania o udzielenie z budżetu Gminy i Miasta Węglińca dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych określiła w uchwale nr 125/XXI/04 z 23.04.2004 r. Rada Miejska w Węglińcu.

Kontrolą objęto dotacje przekazane w 2006 roku 3. stowarzyszeniom, tj.

- Miejsko-Gminnemu Klubowi Sportowemu "Górnik" Węglińca,
- Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu "Jastrzębie" Ruszów,
- Związkowi Ochotniczych Straży Pożarnych Zarząd Miejsko-Gminny Węglińca,

12.12. 

 41