Wrocław, dnia 6 lutego 2009 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK.II.0911-14/ 108 /09

ąd Gminy i Miasta w Węg
SEKRETARIAT
09. 02. 2009
1120
podpis

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

- **§ 1 pkt 2** – z powodu istotnego naruszenia art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (j.t. Dz. U. 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.),
- **§ 2** – z powodu istotnego naruszenia art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym

uchwały Rady Miejskiej w Węglińcu Nr 188/XXVII/08 z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych.

UZASADNIENIE

Na sesji dnia 30 grudnia, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (j.t. Dz. U. 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn.zm.), Rada Miejska w Węglińcu podjęła uchwałę Nr 188/XXVII/08 w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 8 stycznia 2009 r.

Podejmując przedmiotową uchwałę Rada wykorzystała uprawnienie, jakie nałożył na nią ustawodawca mocą art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej i ustaliła w drodze uchwały wysokość ekwiwalentu dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Wysokość ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za jedną godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym Rada ustaliła w **§ 1** przedmiotowej uchwały określając następujące kwoty:

1) 10 złotych za udział w działaniu ratowniczym,
2) 12 złotych za udział w działaniu ratowniczym dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej, których jednostki potwierdzą że w okresie sprawozdawczym nieodpłatnie prowadziły działania społecznie użyteczne na rzecz środowiska lokalnego. Potwierdzenie działań społecznie użytecznych winno być złożone na piśmie wraz ze sprawozdaniem,
3) 50% stawki ustalonej w pkt. 1 za udział w szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że Rada ustalając wysokość ekwiwalentu pieniężnego w sposób określony w § 1 pkt 2 naruszyła w sposób istotny art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały.
W art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej ustawodawca postanowił natomiast, że wysokość ekwiwalentu, o którym mowa w ust. 1, nie może przekraczać 1/175 przeciętnego wynagrodzenia, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, z późn. zm.) przed dniem ustalenia ekwiwalentu, za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym. Ekwiwalent jest wypłacany z budżetu gminy.

W ocenie organu nadzoru powyższa kompetencja określona w art. 28 ust. 1 oznacza uprawnienie dla Rady do określenia dwóch wysokości kwot pieniężnych ekwiwalentu, mianowicie za działanie ratownicze i za udział w szkoleniach. Zdaniem organu nadzoru ustawodawca nie upoważnił Rady do wprowadzania dodatkowych przesłanek różnicujących wysokość kwoty ekwiwalentu za udział w działaniu ratowniczym, w przypadku przedmiotowej uchwały w zależności od potwierdzenia że były to nieodpłatne działania społecznie użyteczne bądź też nie. Tym samym, zdaniem organu nadzoru, Rada nie jest władna określać także formy potwierdzenia działań społecznie użytecznych na rzecz środowiska lokalnego. W przekonaniu organu nadzoru ekwiwalent przysługuje bowiem już za sam udział w działaniu ratowniczym. Organ nadzoru uważa także, że działanie Rady polegające na określeniu odmiennych kwot ekwiwalentu za działania ratownicze wraz ze wskazaniem przesłanek warunkujących wypłatę zróżnicowanej, wyższej kwoty ekwiwalentu stanowi jednocześnie określenie zasad, na jakich będzie wypłacany wyższy ekwiwalent. Taka kompetencja dla Rady, zdaniem organu nadzoru, nie wynika natomiast z regulacji art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Tym samym organ nadzoru uważa za zasadne stwierdzenie nieważności **§ 1 pkt 2** przedmiotowej uchwały.

W **§ 2** przedmiotowej uchwały Rada postanowiła, że szczegóły dotyczące ustalenia trybu składania sprawozdań z udziału w działaniach ratowniczych, wypłacania ekwiwalentu

oraz sposób dysponowania jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej do udziału w działaniu ratowniczym określi Burmistrz w drodze zarządzenia.
Zdaniem organu nadzoru zamieszczając w przedmiotowej uchwale ww. regulację Rada nałożyła na Burmistrza obowiązek realizacji określonych czynności związanych z wykonaniem przedmiotowej uchwały. Tymczasem zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje uchwały rady gminy. Organ nadzoru uważa, że to do kompetencji organu wykonawczego należy ustalenie czynności jakie są niezbędne w związku z realizacją ustawowego obowiązku wykonania określonej uchwały. Rada, w przekonaniu organu nadzoru, nie posiada natomiast upoważnienia do zobowiązania wójta, w tym przypadku Burmistrza, do podejmowania określonych działań w trakcie wykonywania uchwały. Zamieszczając w przedmiotowej uchwale taką regulację Rada, zdaniem organu nadzoru, wkroczyła w uprawnienia organu wykonawczego.
Powyższe, w ocenie organu nadzoru uzasadnia stwierdzenie nieważności **§ 2** przedmiotowej uchwały.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 163 poz. 1270 z późn. zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

wz. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Zdzisław Średniawski
WICEWOJEWODA