



Wrocław, dnia 27 lipca 2009 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK.II.0911-14/444 /09

URZĄD GMINY I MIASTA W WĘGLINCI
SEKRETARIAT

wpl. dn. 29. 07. 2009
zał.
nr rej. podpis
wydział/stanowisko

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

- § 3 we fragmencie „mającemu stałe miejsce zameldowania na terenie Gminy i Miasta Węglińiec” – z powodu istotnego naruszenia art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.),
 - § 6 ust. 1 - z powodu istotnego naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 z późn. zm.),
 - § 7 – z powodu istotnego naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym,
 - § 8 ust. 1 we fragmencie „po rozpatrzeniu wniosków przez Zespół” – jako bezprzedmiotowego w związku ze stwierdzeniem nieważności § 7,
 - § 8 ust. 3 i ust. 4 - z powodu istotnego naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym,
 - § 12 ust. 2 we fragmentach „po uzyskaniu opinii Zespołu, o którym mowa w § 7 ust. 1” oraz „zgłoszonemu przez podmioty, o których mowa w § 6 ust. 1” – jako bezprzedmiotowe w związku ze stwierdzeniem nieważności § 6 ust. 1 oraz § 7
- uchwały Rady Miejskiej w Węglińcu Nr 234/XXXI/09 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie gminnych stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym.

UZASADNIENIE

Na sesji dnia 25 czerwca 2009 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 22 ust. 2 z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 z późn. zm.) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 z późn. zm.), Rada Miejska w Węglińcu podjęła uchwałę Nr 234/XXXI/09

w sprawie gminnych stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 3 lipca 2009 r.

Podjmując przedmiotową uchwałę Rada zrealizowała upoważnienie zawarte w art. 22 ust. 2 ustawy o kulturze fizycznej, zgodnie z którym organ jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określa szczegółowe zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokość stypendiów sportowych dla zawodników nieposiadających licencji zawodnika za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, uwzględniając obowiązki zawodnika pobierającego stypendium, skutki ich niewykonywania oraz podstawę i sposób ustalania wysokości stypendium. Rada działała także na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały określa warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym.

W trakcie postępowania nadzorczego dotyczącego przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że poszczególne jej regulacje naruszają prawo w sposób istotny.

W § 3 uchwały Rada postanowiła, że stypendium może być przyznawane zawodnikowi osiągającemu wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym, **mającemu stałe zameldowanie na terenie Gminy i Miasta Węglińiec**, który uprawia określoną dyscyplinę sportową (...).

Tymczasem w art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca wskazał, że wspólnotę samorządową tworzą z mocy prawa mieszkańcy gminy. Powyższe oznacza, że przesłanką decydującą o przynależności do wspólnoty samorządowej jest bycie mieszkańcem gminy. Ponadto zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Kodeks cywilny stanowiąc odnośnie zamieszkania nie wskazuje zatem na zameldowanie, czyli urzędowe poświadczenie pobytu w określonej miejscowości, ale na faktyczne przebywanie w tej miejscowości z zamiarem stałego pobytu (A. Agopszowicz: (red.), Z. Gilowska: Ustawa o gminnym samorządzie terytorialnym. Komentarz, Warszawa 1999, s. 43). Także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 czerwca 1995 r., SA/Po 518/95, OSS 1996, nr 2, poz. 43, wskazał, że brak zameldowania nie pozbawia osoby stale mieszkającej w gminie statusu członka wspólnoty gminnej. Oznacza to, że stanowiąc regulacje prawa miejscowego obowiązujące na terenie działania Rady Miejskiej w Węglińcu, czyli w Gminie Węglińiec, Rada nie jest władna do wprowadzenia wśród przesłanek ubiegania się o przyznanie stypendium obowiązku posiadania stałego zameldowania na terenie Gminy Węglińiec.

Powyższe, zdaniem organu nadzoru, oznacza, że Rada warunkując możliwość przyznania stypendium, o którym mowa w przedmiotowej uchwale, od stałego zameldowania na terenie Gminy, naruszyła w sposób istotny art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 25 Kodeksu cywilnego. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, zasadnym jest stwierdzenie nieważności § 3 we fragmencie „mającemu stałe zameldowanie na terenie Gminy i Miasta Węglińiec”.

W § 6 ust. 1 uchwały Rada postanowiła, że z wnioskiem o przyznanie stypendium występuje macierzysty klub sportowy zawodnika lub właściwy związek sportowy lub krajowa organizacja sportowa osób niepełnosprawnych w danej dyscyplinie. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym uczestnikami współzawodnictwa sportowego mogą być m.in. zawodnicy zrzeszeni w klubach sportowych lub zawodnicy niezrzeszeni. Tymczasem, zdaniem organu nadzoru, regulacja § 6 ust. 1 oznacza, że Rada określiła podmioty upoważnione do wystąpienia z wnioskiem o przyznanie stypendium sportowego osobom zrzeszonym w klubach, związkach i organizacjach sportowych. Jednocześnie, mimo że stypendia są przyznawane także osobom niezrzeszonym w klubach sportowych, Rada nie wskazała, kto występuje z wnioskiem o przyznanie stypendiów dla tych osób. Powyższy brak odniesienia do wnioskodawców przyznania stypendium osobom niezrzeszonym w klubach sportowych, zdaniem organu nadzoru, narusza w sposób istotny art. 4 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym, a tym samym uzasadnia stwierdzenie nieważności § 6 ust. 1 przedmiotowej uchwały.

W § 7 uchwały Rada postanowiła, że wnioski o przyznanie stypendium opiniuje Zespół do spraw stypendiów, określiła skład tego zespołu oraz wskazała, że Zespół ten przedkłada Burmistrzowi listę kandydatów do stypendium. W § 8 ust. 1 uchwały Rada wskazała, że stypendia przyznaje Burmistrz Gminy i Miasta Węglińiec **po rozpatrzeniu wniosków przez Zespół**. W § 8 ust. 3 przedmiotowej uchwały Rada postanowiła, że obsługę finansową stypendium prowadzi Wydział Finansowy Urzędu Gminy i Miasta Węglińiec. Natomiast w § 8 ust. 4 uchwały Rada wskazała, że obsługę administracyjną stypendium prowadzi Wydział Planowania i Rozwoju Urzędu Gminy i Miasta w Węglińcu.

Powyższe, zdaniem organu nadzoru, oznacza, że Rada postanowiła o powołaniu odrębnego organu opiniującego, mającego za zadanie wyłonienie kandydatów do stypendium. W skład tego organu opiniującego Rada powołała Radnych oraz dwie osoby nie wchodzące w skład Rady, tj. Sekretarza Gminy oraz Skarbnika. Ponadto Rada zadecydowała o tym, która komórka organizacyjna Urzędu Gminy i Miasta w Węglińcu będzie prowadziła obsługę administracyjną i finansową stypendium.

W ocenie organu nadzoru Rada nie posiada kompetencji do nakładania na Burmistrza obowiązku powołania dodatkowego podmiotu jakim jest Zespół opiniujący. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje uchwały rady gminy. Z kolei zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań wójta należy w szczególności określanie sposobu wykonywania uchwał. Tym samym to organ wykonawczy, po podjęciu uchwały, będzie decydował o tym w jaki sposób uchwała ta zostanie wykonana i czy ewentualnie powoła on w tym celu zespół, który będzie opiniował i przedstawiał kandydatów do stypendium sportowego. Ponadto, zdaniem organu nadzoru, utworzenie przez Radę Zespołu opiniującego nie znajduje uzasadnienia w normie kompetencyjnej wynikającej z art. 22 ust. 2 ustawy o kulturze fizycznej oraz w regulacji art. 35 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Utworzenie zespołu opiniującego nie stanowi bowiem, w ocenie organu nadzoru, ani określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla zawodników nieposiadających licencji zawodnika (art. 22 ust. 2) ani też określenia warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym.

Wskazane regulacje, zdaniem organu nadzoru, nie dają Radzie podstaw także do stanowienia o tym, która komórka organizacyjna Urzędu Gminy i Miasta w Węglińcu będzie prowadziła obsługę administracyjną i finansową stypendium. W ocenie organu nadzoru są to kwestie związane z wykonywaniem uchwały i należą do Burmistrza, a tym samym nie znajdują uzasadnienia w normach upoważniających do podjęcia przedmiotowej uchwały.

Powyższe, zdaniem organu nadzoru, czyni zasadnym stwierdzenie nieważności § 7, § ust. 3 i § 8 ust. 4 przedmiotowej uchwały.

Ponadto stwierdzenie nieważności § 7 powoduje bezprzedmiotowość zawartego w § 8 **ust. 1** fragmentu „po rozpatrzeniu wniosków przez Zespół” oraz w § **12 ust. 2** fragmentu „po uzyskaniu opinii Zespołu, o którym mowa w § 7 ust. 1”. Podobnie bezprzedmiotowy, w związku ze stwierdzeniem nieważności § 6 ust. 1 uchwały pozostaje § **12 ust. 2** we fragmencie „zgłoszonemu przez podmioty, o których mowa w § 6 ust. 1”. Tym samym zasadne jest stwierdzenie nieważności § 8 ust. 1 we fragmencie „po rozpatrzeniu wniosków przez Zespół”. a także § 12 ust. 2 we fragmentach „po uzyskaniu opinii Zespołu, o którym mowa w § 7 ust. 1” oraz „zgłoszonemu przez podmioty, o których mowa w § 6 ust. 1”.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 163 poz. 1270 z późn. zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Rafał Jankowski