

**UCHWAŁA NR 38/V/11  
RADY MIEJSKIEJ WĘGLIŃCA**

z dnia 25 marca 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Grocholskiego na Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych  
w Węglińcu**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 08.03.1990 o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 229 ust.3 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Miejska uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę Pana Andrzeja Grocholskiego z dnia 14.01.2011 r. na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Węglińca, zobowiązując jednocześnie do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie**

W dniu 14.01.2011 r. Pan Andrzej Grocholski złożył skargę na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Węglińcu w zakresie nienależytego wykonywania powierzonych obowiązków. Komisja Rewizyjna przedmiotową skargę rozpatrywała w dniu 24.02.2011 roku, przy udziale skarżącego, zapoznając się z przedłożonymi przez Dyrektora ZUK wyjaśnieniami i dokumentami. W wyniku rozpatrzenia skargi Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora ZUK w zakresie dostarczenia opału w okresie zimowym zawierającym domieszkę śniegu i lodu, oraz braku zakupu tego opału przed sezonem grzewczym, szczegółowo wyjaśnione zostało przez Dyrektora ZUK, a wyjaśnienia te dla Komisji Rewizyjnej są wystarczające do stwierdzenia, że Dyrektor ZUK we właściwy sposób zareagował na zaistniałą sytuację i Komisja Rewizyjna na tej podstawie nie może potwierdzić faktu nienależytego wypełnienia obowiązków przez Dyrektora ZUK.

Nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora ZUK w zakresie niedostarczenia pracownikowi środków technicznych do wykonania powierzonych umową obowiązków szczegółowo zostało wyjaśnione przez Dyrektora ZUK. Fakt posiadania przez pracownika sprzętu służącego do mechanicznego usuwania śniegu, dostarczonego przez pracodawcę, oraz zastosowanie sankcji przewidzianych Kodeksem Pracy przez Dyrektora ZUK w stosunku do pracownika mającego dostarczyć środki chemiczne i pozostały sprzęt do ośnieżania nie pozwala Komisji Rewizyjnej potwierdzić faktu nienależytego wypełnienia obowiązków przez Dyrektora ZUK.

Nienależyte wykonywanie obowiązków przez Dyrektora ZUK w zakresie braku kontroli nad wywozem nieczystości z posesji ośrodka zdrowia nie zostało, w przeprowadzonym przez Komisję Rewizyjną postępowaniu, nie zostało potwierdzone. Przedstawione przez Dyrektora ZUK wyjaśnienia i kopie dokumentów w tej sprawie potwierdzają powyższe stanowisko komisji.

Komisja Rewizyjna przyjęła uzyskane w toku postępowania wyjaśnienia Dyrektora ZUK za wystarczające do oddalenia zarzutu nienależytego wypełniania obowiązków przez Dyrektora ZUK. Oprócz powyższego, przedstawione fakty w piśmie skarżącego w zestawieniu z uzyskanymi w postępowaniu dokumentami dotyczącymi przedmiotu skargi, były wystarczającymi do rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia skargi.